

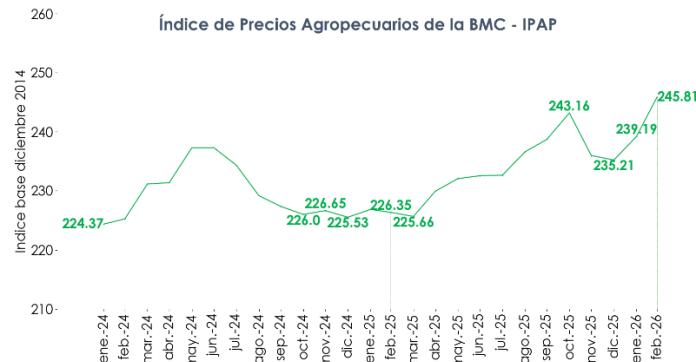
IPAP MANTIENE DINÁMICA ALCISTA Y ALCANZA EL 8.6% ANUAL EN FEBRERO DE 2026

La variación mensual (2.8%) estuvo marcada por fuertes presiones en hortalizas como el tomate y el plátano, asociadas a los efectos del clima en la oferta y en la cadena logística, mientras que la mayor disponibilidad de yuca y los ajustes en ganado bovino contribuyeron a contener parcialmente el resultado.

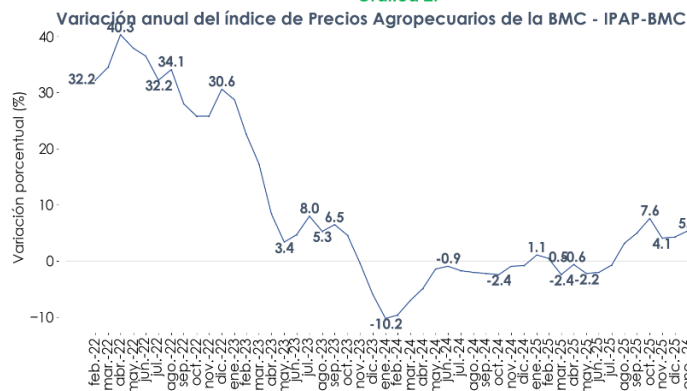
Resultados generales

En febrero de 2026, el Índice de Precios Agropecuarios (IPAP) de la Bolsa Mercantil de Colombia presentó un aumento del 2.8% con respecto a enero de 2026, alcanzando los 245.81 puntos; de igual manera, en los últimos 12 meses el índice sigue manteniendo una tendencia alcista, con una variación del 8.6% frente al valor registrado en febrero de 2025.

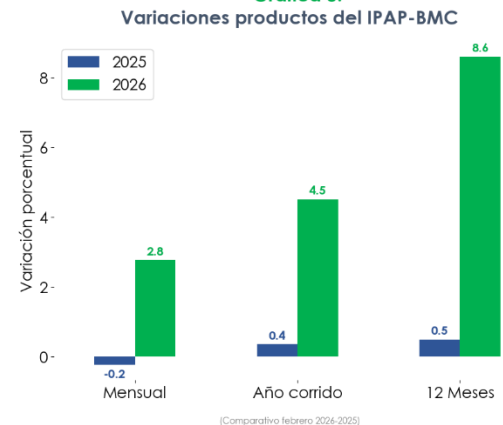
Gráfica 1:



Gráfica 2:



Gráfica 3:



Fuente: Bolsa Mercantil de Colombia, Dirección de Inteligencia de Negocios. *El dato de feb-26 es provisional.

El comportamiento del IPAP en febrero de 2026 estuvo determinado por la interacción de factores climáticos, logísticos y de mercado que continuaron incidiendo en la formación de precios al productor. Desde el punto de vista estacional, el primer trimestre del año suele caracterizarse por ajustes en la oferta agrícola derivados de la transición entre ciclos de cosecha, particularmente en productos como la papa y el tomate. En este contexto, la menor disponibilidad relativa de la región Andina, particularmente en Boyacá, Cundinamarca y Nariño, junto con mayores costos de transporte, generó presiones alcistas focalizadas en rubros de alta incidencia dentro del índice, como el plátano y la yuca.

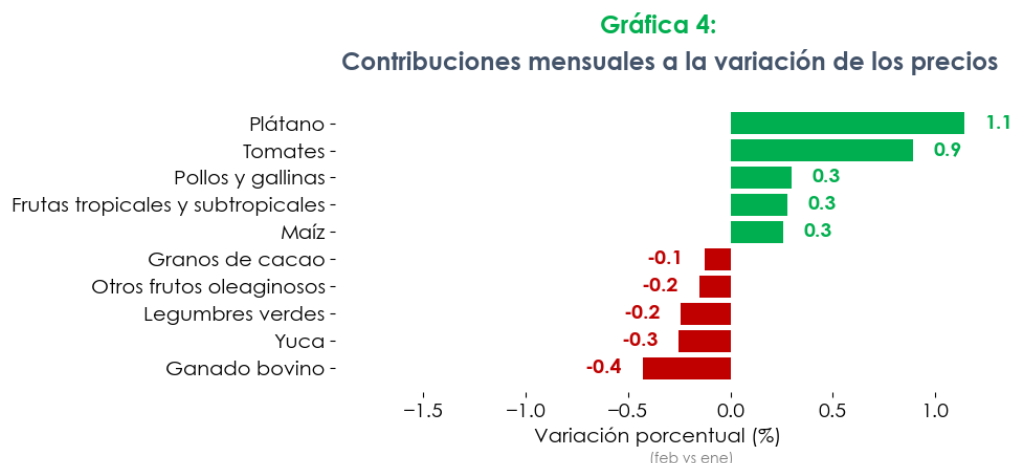
Desde la perspectiva climática, el régimen de lluvias que impactó las regiones productoras de la costa Atlántica, la región Andina y el Eje Cafetero, afectó la recolección y la calidad de cultivos sensibles al exceso de humedad, como el tomate y el plátano, incrementando pérdidas por enfermedades y dificultando el acceso a fincas y centros de acopio. Si bien las lluvias favorecieron la disponibilidad hídrica para productos en desarrollo como la caña panelera y algunas hortalizas de ciclo largo, en el corto plazo redujeron la oferta efectiva en mercados mayoristas relevantes.

En el frente externo, los precios internacionales de *commodities* como el trigo y el maíz se mantuvieron relativamente estables, respaldados por inventarios globales amplios y perspectivas de oferta favorables en países exportadores. La apreciación del peso colombiano frente al dólar contribuyó a contener el costo de productos importados y de insumos agropecuarios, como fertilizantes y concentrados para animales, atenuando el traslado de presiones externas hacia los precios internos.

Resultados por subclase

De las 33 subclases que componen el IPAP-BMC, el 66.7% presentaron aumentos entre enero y febrero de 2026. Las subclases que presentaron mayor contribución mensual a la dinámica de los precios fueron plátano (1.14 p.p.), tomates (0.89 p.p.), pollos y gallinas (0.3 p.p.), frutas tropicales y subtropicales (0.28 p.p.) y maíz (0.26 p.p.). En el extremo contrario, las subclases que presentaron las contribuciones negativas más destacadas en febrero fueron ganado bovino (-0.43 p.p.), yuca (-0.25 p.p.), legumbres verdes (-0.24 p.p.), otros frutos oleaginosos (-0.15 p.p) y granos de cacao (-0.13 p.p.).

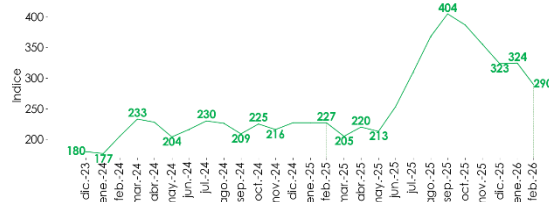
Esto indica que las cinco subclases que más contribuyeron al crecimiento de los precios agropecuarios aportaron en conjunto 8.09 p.p., mientras que las cinco subclases con menor contribución aportaron -3.0 p.p., cifras que reflejan un sesgo mayormente al alta en el comportamiento de los precios del sector entre enero y febrero, lo que al final se tradujo en su variación mensual positiva.



Productos por destacar

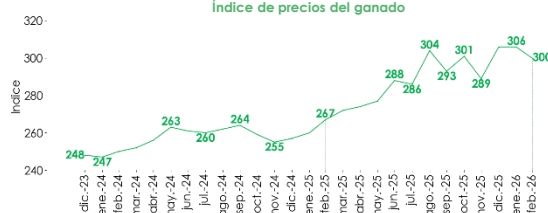
Yuca: la caída obedeció a una mayor oferta y mayor ingreso desde zonas productoras de Meta. El SIPSA reportó descensos en variedades como la llanera hacia finales de febrero, asociados a mejores condiciones de abastecimiento. La normalización parcial de corredores como la vía al Llano favoreció el ingreso a Bogotá. Se prevé estabilidad, con riesgo alcista si se intensifican cierres viales en marzo–abril.

Gráfica 5
Índice de precios de la yuca



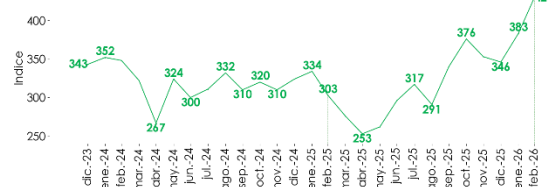
Ganado bovino: la disminución reflejaría una recomposición de la oferta interna y ajustes en la demanda efectiva. Aunque el precio internacional de la carne bovina mostró tendencia alcista en enero, en febrero predominaron factores locales como disponibilidad relativa y programación de ventas. El panorama mantiene riesgo de repunte en marzo–abril si el ciclo ganadero y la demanda, incluida la exportación, presionan el mercado.

Gráfica 6
Índice de precios del ganado



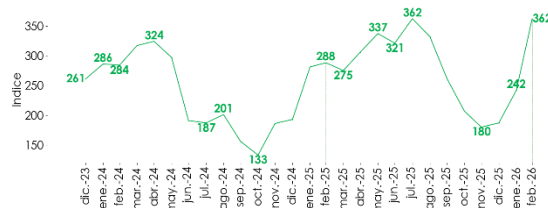
Plátano: el incremento respondió a una oferta regional heterogénea, con episodios de lluvias en zonas como Córdoba y regiones Caribe y Andina que limitaron recolección y salida a mercados. Las afectaciones viales amplificaron el impacto en un producto altamente perecedero. Se prevé estabilidad o corrección si mejora el abastecimiento; no obstante, persiste riesgo alcista si continúan excesos de lluvia en marzo–abril.

Gráfica 7
Índice de precios del plátano



Tomate: el fuerte incremento se asoció a menor recolección e ingreso desde departamentos proveedores como Boyacá y Cundinamarca. En zonas como el altiplano cundiboyacense, las lluvias persistentes afectaron floración, calidad y tiempos de cosecha, en línea con reportes del SIPSA sobre alzas del tomate chonto. Las dificultades logísticas hacia centrales como Corabastos amplificaron el choque en un producto altamente perecedero. Se prevé corrección parcial, con alta volatilidad climática.

Gráfica 8
Índice de precios del tomate

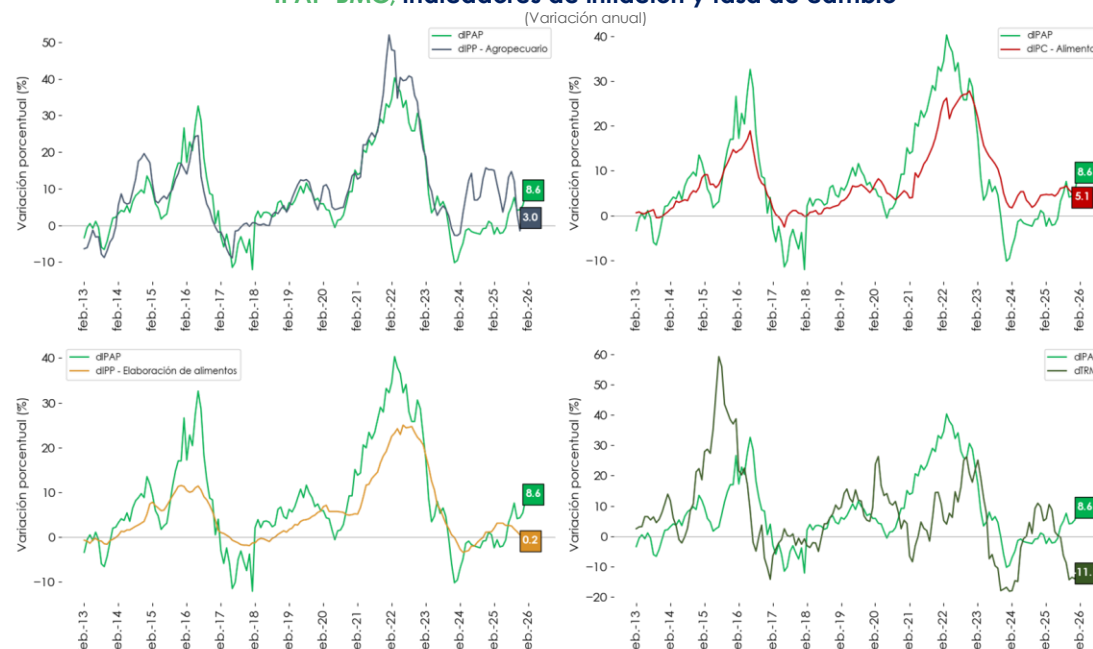


Correlación con otros indicadores de precio

Durante los últimos seis años, la variación anual del IPAP-BMC ha mostrado una correlación del **92%** con la del Índice de Precios al Productor (IPP) del sector agropecuario. Respecto a la variación anual del Índice de Precios al Consumidor (IPC) de alimentos del DANE, se registró una correlación del **85%** para el mismo lapso, mientras que con la tasa de cambio representativa del mercado se obtuvo un valor más bajo del **54%**. A pesar de que los índices de precios al consumidor registran menor volatilidad que el IPAP-BMC, éste último logra capturar de manera general su tendencia; mientras tanto, el IPP del sector agropecuario y el IPAP-BMC evidencian un mejor ajuste en su dinámica.

Gráfica 9

IPAP-BMC, indicadores de inflación y tasa de cambio



Fuente: Bolsa Mercantil de Colombia, Banco de la República y DANE.

Sobre el IPAP-BMC

El Índice de Precios Agropecuarios de la Bolsa Mercantil de Colombia (IPAP-BMC) se construye sobre precios de bienes del sector agropecuario en estado primario. Este índice coyuntural de tipo Laspeyres (ponderaciones fijas en un período base) contiene un seguimiento a 33 clases agropecuarias de acuerdo con la Clasificación Central de Productos (CPC), a partir de información derivada de transacciones efectivamente realizadas en el mercado, completamente actualizada, con una publicación oportuna y la posibilidad de realizar seguimiento semanal y quincenal sobre el comportamiento de los precios del sector.

El IPAP-BMC está construido con base en una fuente única de datos en Colombia y exclusiva de la BMC: el registro de facturas (RF) del sector agropecuario, complementado con las ponderaciones provenientes de la Encuesta Nacional Agropecuaria del DANE. En 2024, el RF de la BMC acumuló cerca de 13.5 millones de transacciones que sumaron un valor total de \$64.4 billones, es decir, un flujo de aproximadamente 37,000 transacciones registradas por día. Los precios extraídos del RF evidencian valores efectivamente pactados en las transacciones del mercado que mayoritariamente, corresponden a la primera etapa de la cadena de comercialización, es decir, la transacción entre el productor agropecuario y el primer comercializador.

Documento elaborado por la Dirección de Inteligencia de Negocios Vicepresidencia Financiera

Director de inteligencia de negocios

Jairo Andrés Olarte Castillo

jairo.olarte@bolsamercantil.com.co

Inteligencia de negocios

María Paula Rojas

maria.rojas@bolsamercantil.com.co

Juan David Barragán

juan.barragan@bolsamercantil.com.co

Juan Felipe Pérez

juan.perez@bolsamercantil.com.co

John Jairo Erazo

john.erazo@bolsamercantil.com.co

Teléfono: (57) 601 6292529
Dirección: Calle 113 No. 7-21 Piso 15

Si tiene dudas o comentarios acerca de este informe, por favor escribanos a
sistinformacionbmc@bolsamercantil.com.co

La BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., procura que la información publicada mantenga altos estándares de calidad. Sin embargo, no asume responsabilidad alguna desde el punto de vista legal o de cualquier otra índole, por la integridad, veracidad, exactitud, oportunidad, actualización, conveniencia, contenido y/o uso que se le dé a la información aquí presentada. La Bolsa Mercantil no proporciona ningún tipo de asesoría, por lo tanto, la información publicada no puede considerarse como una recomendación o sugerencia para la realización de operaciones de comercio, ahorro, inversión, ni para ningún otro efecto. Lo anterior cobra relevancia, si se tiene en cuenta que gran parte de la información publicada proviene de terceros, motivo por el cual la responsabilidad legal por cualquier deficiencia en la misma recae sobre quienes la proporcionan, de conformidad con las normas establecidas para el efecto. La Bolsa Mercantil, tampoco asume responsabilidad alguna por omisiones de información o por errores en la misma, en particular por las discrepancias que pudieran encontrarse entre la versión electrónica de la información publicada y su fuente oficial.

www.bolsamercantil.com.co



@BOLSAMERCANTIL



@BOLSAMERCANTIL



@BOLSAMERCANTIL



BOLSA MERCANTIL DE
COLOMBIA OFICIAL