

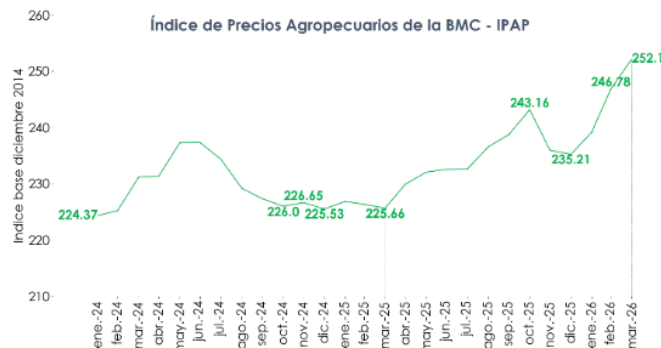
DURANTE EL PRIMER TRIMESTRE DE 2026 EL IPAP AUMENTÓ 7.2%

En el mes de marzo, el IPAP presentó una variación del 2.2%, impulsado por incrementos en papas, cítricos y tomates, que superaron las caídas en productos como plátano y legumbres, evidenciando una dinámica de precios impulsada por choques de oferta en alimentos clave. Con esto, en lo corrido del año el índice acumula aumento del 7.2% y un crecimiento anual del 11.7%.

Resultados generales

Al cierre del primer trimestre de 2026, el IPAP alcanzó los 252.1 puntos, marcando 3 meses de aumentos consecutivos. Durante el mes de marzo, el comportamiento de los precios agropecuarios estuvo determinado por la interacción de factores estructurales y coyunturales que continuaron incidiendo en la formación de precios al productor, profundizando las tendencias observadas desde el inicio del año. En términos generales, el IPAP ha mostrado una trayectoria alcista desde enero, impulsada por choques de oferta en productos clave como frutas, tubérculos y hortalizas, donde se han registrado incrementos significativos asociados a caídas en el abastecimiento y afectaciones climáticas.

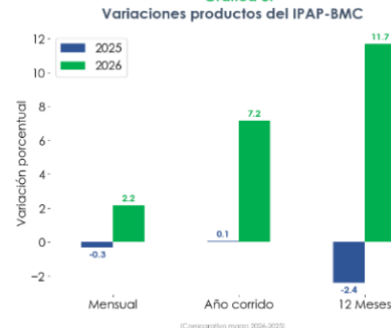
Gráfica 1:



Gráfica 2:



Gráfica 3:



Fuente: Bolsa Mercantil de Colombia, Dirección de Inteligencia de Negocios. *El dato de mar-26 es provisional.

Desde la perspectiva de costos, el canal de insumos agrícolas adquirió mayor relevancia. El aumento significativo en los precios de fertilizantes, especialmente la urea y el azufre (ambos por encima del 50% anual), comenzó a consolidarse como un factor estructural que presiona los costos de producción. Aunque el traspaso hacia los precios finales es gradual, la evidencia histórica sugiere que estos incrementos tienden a reflejarse con rezago en la cadena alimentaria. A esto se suma el componente energético, donde el encarecimiento del gas natural —asociado a las tensiones geopolíticas en Medio Oriente y al riesgo de disrupciones en el estrecho de Ormuz— ha elevado los costos de fertilizantes y transporte; en Colombia, este impacto es particularmente sensible tanto por el aumento del diésel, clave en la logística agropecuaria, como por la alta dependencia de fertilizantes importados (cerca de 2 millones de toneladas anuales) en un mercado donde una proporción relevante del comercio transita por esta ruta estratégica.

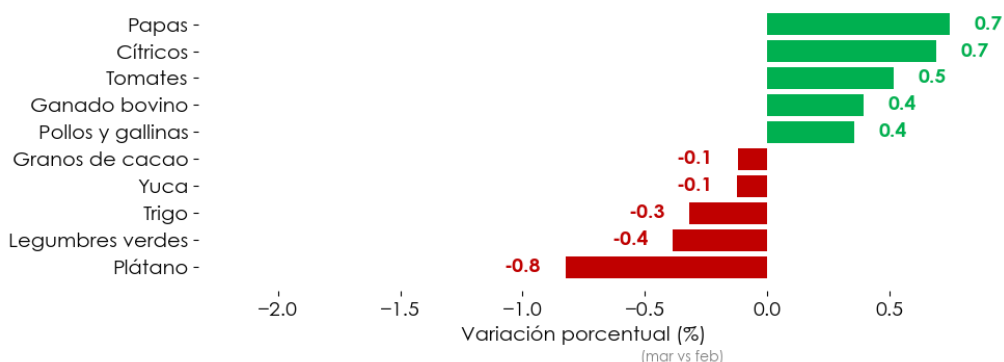
Finalmente, el componente climático y las condiciones externas introducen un elemento adicional de riesgo y volatilidad. El régimen de lluvias observado en varias regiones productoras continuó afectando la recolección, la calidad de los cultivos y el acceso logístico a zonas rurales, reduciendo la oferta efectiva en mercados mayoristas. Al mismo tiempo, la alta probabilidad de un evento de El Niño hacia la segunda mitad del año incrementa la incertidumbre sobre la producción futura, elevando el riesgo de choques de oferta. En conjunto, estos factores configuran un entorno de precios agropecuarios con presiones alcistas persistentes, transmisión gradual de costos y una mayor sensibilidad a eventos climáticos, logísticos y geopolíticos.

Resultados por subclase

De las 33 subclases que componen el IPAP-BMC, 66.7% presentaron aumentos entre febrero y marzo de 2026. Las subclases que presentaron mayor contribución mensual a la dinámica de los precios fueron papas (0.74 p.p.), cítricos (0.69 p.p.), tomates (0.52 p.p.), ganado bovino (0.39 p.p.) y pollos y gallinas (0.35 p.p.). En el lado negativo, las subclases que presentaron las variaciones más destacadas en marzo fueron plátano (-0.82 p.p.), legumbres verdes (-0.39 p.p.), trigo (-0.32 p.p.), yuca (-0.12 p.p) y granos de cacao (-0.12 p.p).

Esto indica que las cinco subclases que más contribuyeron al crecimiento de los precios agropecuarios aportaron en conjunto 2.7 p.p., mientras que las cinco subclases con menor contribución aportaron -1.77 p.p., cifras que reflejan un sesgo mayormente al alza en el comportamiento de los precios del sector entre febrero y marzo, lo que al final se tradujo en su variación mensual positiva.

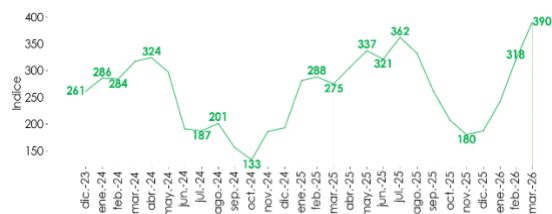
Gráfica 4:
Contribuciones mensuales a la variación de los precios



Productos por destacar

Gráfica 5
Índice de precios del tomate

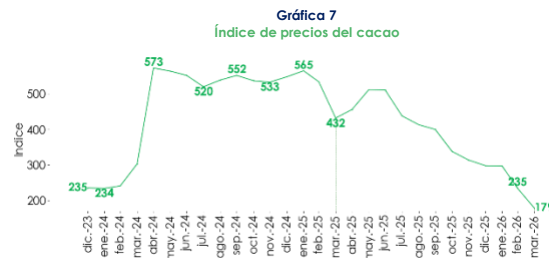
Tomate: Registró el mayor aumento del trimestre, impulsado por una reducción significativa en la oferta desde regiones clave como Boyacá, Cundinamarca y Nariño. Las lluvias asociadas a La Niña afectaron la floración, calidad y recolección, mientras que las dificultades logísticas limitaron el abastecimiento hacia centrales mayoristas. La transición entre ciclos productivos también redujo la disponibilidad, generando un choque de oferta persistente que elevó los precios.



Cítricos: Presentaron un fuerte incremento debido a menores volúmenes de abastecimiento desde departamentos como Santander, Valle del Cauca y Meta, principales zonas productoras. Factores climáticos afectaron la recolección y calidad del fruto, reduciendo la oferta efectiva. La alta dependencia de ciclos de cosecha y condiciones climáticas amplificó el impacto, generando escasez en mercados mayoristas y consolidando una tendencia alcista sostenida en los precios.



Granos de cacao: Mostraron la mayor caída del periodo. La disminución respondió principalmente a la corrección de precios internacionales tras máximos históricos, sumado a la apreciación del peso colombiano que redujo los ingresos en moneda local. Al ser un producto de fuerte orientación exportadora, su comportamiento estuvo dominado por factores externos más que por condiciones locales.



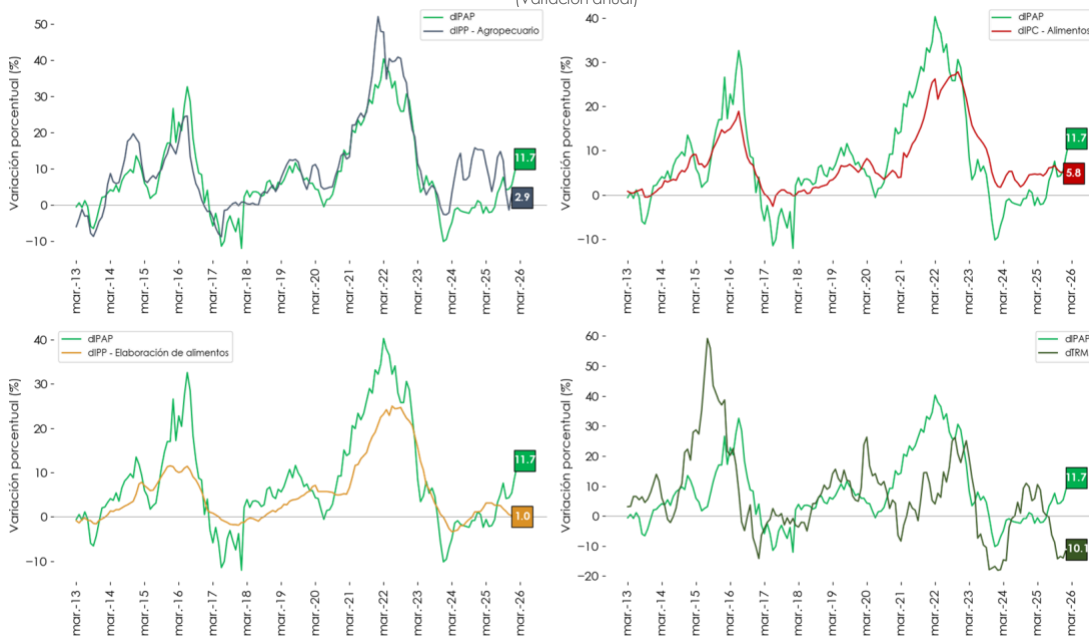
Huevos: Presentaron un comportamiento volátil, con una caída en febrero seguida de un fuerte aumento en marzo. Este repunte se explica por ajustes en la oferta tras episodios de sobreoferta previos, junto con el incremento en costos de insumos como alimentos balanceados y energía. Adicionalmente, factores logísticos y de distribución incidieron en la disponibilidad, generando una recuperación de precios en el cierre del trimestre.



Correlación con otros indicadores de precio

Durante los últimos seis años, la variación anual del IPAP-BMC ha mostrado una correlación del **92%** con la del Índice de Precios al Productor (IPP) del sector agropecuario. Respecto a la variación anual del Índice de Precios al Consumidor (IPC) de alimentos del DANE, se registró una correlación del **85%** para el mismo lapso, mientras que con la tasa de cambio representativa del mercado se obtuvo un valor más bajo del **54%**. A pesar de que los índices de precios al consumidor registran menor volatilidad que el IPAP-BMC, éste último logra capturar de manera general su tendencia; mientras tanto, el IPP del sector agropecuario y el IPAP-BMC evidencian un mejor ajuste en su dinámica.

Gráfica 9
IPAP-BMC, indicadores de inflación y tasa de cambio
(Variación anual)



Fuente: Bolsa Mercantil de Colombia, Banco de la República y DANE.

Sobre el IPAP-BMC

El Índice de Precios Agropecuarios de la Bolsa Mercantil de Colombia (IPAP-BMC) se construye sobre precios de bienes del sector agropecuario en estado primario. Este índice coyuntural de tipo Laspeyres (ponderaciones fijas en un período base) contiene un seguimiento a 33 clases agropecuarias de acuerdo con la Clasificación Central de Productos (CPC), a partir de información derivada de transacciones efectivamente realizadas en el mercado, completamente actualizada, con una publicación oportuna y la posibilidad de realizar seguimiento semanal y quincenal sobre el comportamiento de los precios del sector.

El IPAP-BMC está construido con base en una fuente única de datos en Colombia y exclusiva de la BMC: el registro de facturas (RF) del sector agropecuario, complementado con las ponderaciones provenientes de la Encuesta Nacional Agropecuaria del DANE. En 2024, el RF de la BMC acumuló cerca de 13.5 millones de transacciones que sumaron un valor total de \$64.4 billones, es decir, un flujo de aproximadamente 37,000 transacciones registradas por día. Los precios extraídos del RF evidencian valores efectivamente pactados en las transacciones del mercado que mayoritariamente, corresponden a la primera etapa de la cadena de comercialización, es decir, la transacción entre el productor agropecuario y el primer comercializador.

Documento elaborado por la Dirección de Inteligencia de Negocios Vicepresidencia Financiera

Director de inteligencia de negocios

Jairo Andrés Olarte Castillo

jairo.olarte@bolsamercantil.com.co

Inteligencia de negocios

María Paula Rojas

maria.rojas@bolsamercantil.com.co

Juan David Barragán

juan.barragan@bolsamercantil.com.co

Juan Felipe Pérez

juan.perez@bolsamercantil.com.co

John Jairo Erazo

john.erazo@bolsamercantil.com.co

Teléfono: (57) 601 6292529

Dirección: Calle 113 No. 7-21 Piso 15

Si tiene dudas o comentarios acerca de este informe, por favor escríbanos a
sistinformacionbmc@bolsamercantil.com.co

La BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., procura que la información publicada mantenga altos estándares de calidad. Sin embargo, no asume responsabilidad alguna desde el punto de vista legal o de cualquier otra índole, por la integridad, veracidad, exactitud, oportunidad, actualización, conveniencia, contenido y/o uso que se le dé a la información aquí presentada. La Bolsa Mercantil no proporciona ningún tipo de asesoría, por lo tanto, la información publicada no puede considerarse como una recomendación o sugerencia para la realización de operaciones de comercio, ahorro, inversión, ni para ningún otro efecto. Lo anterior cobra relevancia, si se tiene en cuenta que gran parte de la información publicada proviene de terceros, motivo por el cual la responsabilidad legal por cualquier deficiencia en la misma recae sobre quienes la proporcionan, de conformidad con las normas establecidas para el efecto. La Bolsa Mercantil, tampoco asume responsabilidad alguna por omisiones de información o por errores en la misma, en particular por las discrepancias que pudieran encontrarse entre la versión electrónica de la información publicada y su fuente oficial.

www.bolsamercantil.com.co

