

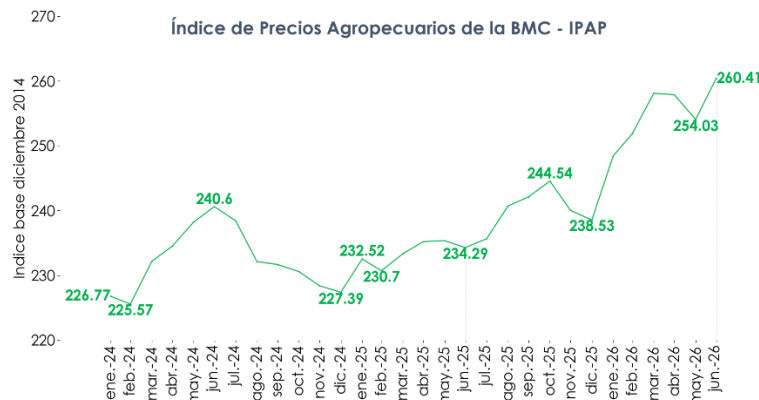
EN JUNIO SE REAFIRMAN LAS PRESIONES SOBRE LOS PRECIOS AGROPECUARIOS CON UN CRECIMIENTO ANUAL DE 11.1%

El comportamiento reciente del IPAP sugiere que las presiones en los precios agropecuarios seguirían trasladándose al IPC de alimentos con un rezago cercano a dos meses, llevando la inflación de este componente hacia niveles cercanos al 7.2% en agosto y manteniéndola alrededor de 7.0% al cierre de 2026.

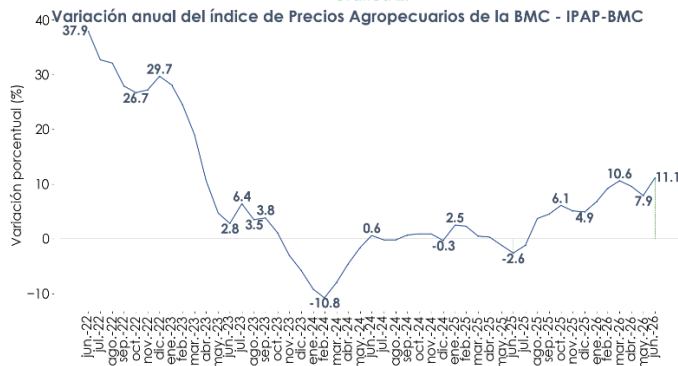
Resultados generales

En junio de 2026, el IPAP-BMC se ubicó en 260.4 puntos, con una variación mensual del 2.5%, acumulando una variación de 9.2% al cierre del primer semestre. Con este resultado, la variación de los últimos 12 meses se situó en 11.1%, el nivel más alto observado desde mayo de 2023, y completó cuatro meses consecutivos con crecimientos cercanos o superiores al 10%. El aumento mensual estuvo asociado principalmente al comportamiento de productos agrícolas de alta sensibilidad a la oferta disponible, en particular tubérculos, hortalizas, frutas y algunos productos con referencia internacional.

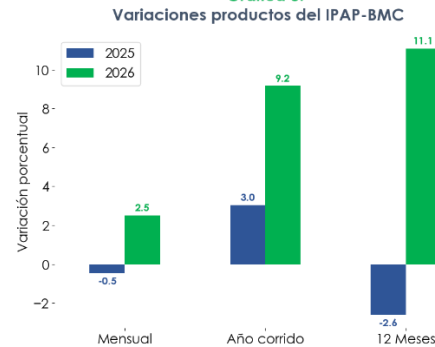
Gráfica 1:



Gráfica 2:



Gráfica 3:



Fuente: Bolsa Mercantil de Colombia, Dirección de Inteligencia de Negocios. *El dato de jun-26 es provisional.

Durante junio, el comportamiento del IPAP estuvo marcado por una oferta agropecuaria heterogénea entre regiones y productos. En la primera mitad del mes, el Sistema de información de precios (SIPSA-DANE) reportó una disminución en el acopio mayorista de verduras, frutas frescas y tubérculos. Estas alzas estuvieron asociadas a la finalización de cosechas con menores recolecciones, menor disponibilidad regional y una caída del abastecimiento en mercados mayoristas, lo que generó presiones de oferta al inicio del mes. Sin embargo, hacia la segunda mitad del mes se observó una recuperación parcial de los volúmenes, con aumentos en el abastecimiento de verduras, hortalizas, tubérculos, raíces, plátanos y frutas, lo que condujo a leves reducciones en algunos precios mayoristas.

Desde el frente de costos, la logística agropecuaria siguió enfrentando presiones por el aumento de \$200 por galón en el ACPM aplicado desde mayo, que tiene un impacto directo sobre el transporte de carga y la distribución de alimentos. Adicionalmente, aunque en junio se confirmaron condiciones tipo El Niño, su efecto sobre los precios agropecuarios debe interpretarse todavía como incipiente. Las alzas del mes respondieron principalmente a factores de oferta local, cosechas, abastecimiento regional y ajustes logísticos; no obstante, la transición hacia El Niño aumenta los riesgos sobre la disponibilidad hídrica, la productividad agrícola y pecuaria, y las expectativas de abastecimiento para los próximos meses, por lo que podría convertirse en un determinante más relevante durante el segundo semestre de 2026.

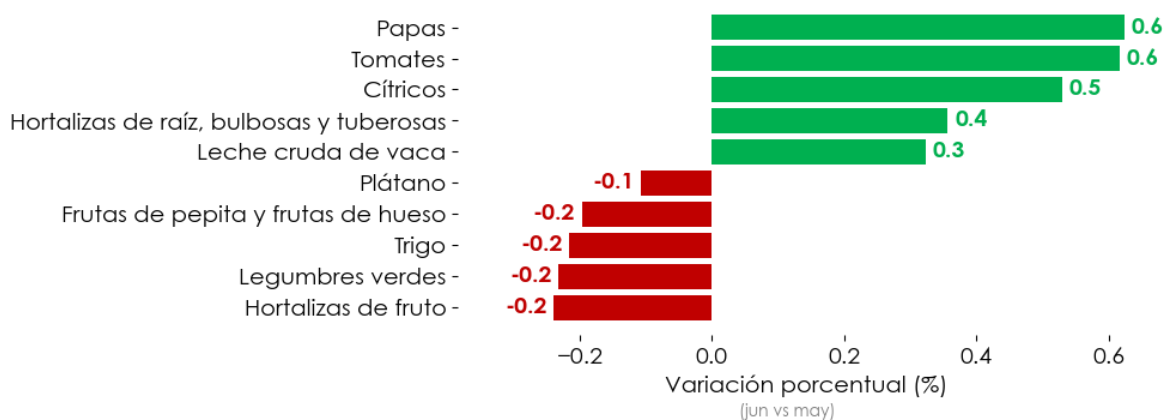
Resultados por subclase

De las 33 subclases que componen el IPAP-BMC, 60.6% presentaron aumentos entre mayo y junio de 2026. Las subclases que presentaron mayor contribución mensual a la dinámica de los precios fueron papas (0.62 p.p.), tomates (0.62 p.p.), cítricos (0.53 p.p.), hortalizas de raíz, bulbosas y tuberosas (0.36 p.p.) y leche cruda de vaca (0.32 p.p.). En el extremo contrario, las subclases que presentaron las contribuciones negativas más destacadas en junio fueron hortalizas de fruto (-0.24 p.p), legumbres verdes (-0.23 p.p), trigo (-0.22 p.p), frutas de pepita y frutas de hueso (-0.20 p.p) y plátano (-0.11 p.p).

Esto indica que las cinco subclases que más contribuyeron al crecimiento de los precios agropecuarios aportaron en conjunto 2.45 p.p., mientras que las cinco subclases con menor contribución aportaron -0.99 p.p., cifras que reflejan un sesgo mayor al alza en el comportamiento de los precios del sector entre mayo y junio, lo que al final se tradujo en su variación mensual positiva.

Gráfica 4:

Contribuciones mensuales a la variación de los precios



Productos por destacar

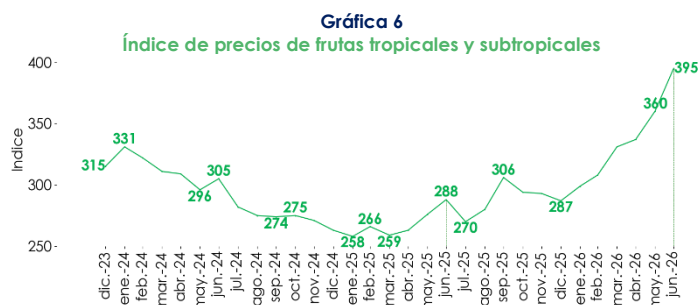
Tomates: durante junio de 2026, el tomate chonto mostró una dinámica de alta volatilidad. Durante el mes se observó aumentos en los precios, explicados por menores cosechas en zonas de Boyacá, Risaralda, Valle del Cauca, Cundinamarca, Norte de Santander y Antioquia. Esta presión continuó entre el 6 y el 12 de junio, cuando el precio subió en 29 de los 30 mercados, nuevamente por menor disponibilidad de producto desde Valle del Cauca, Cundinamarca, Risaralda y Norte de Santander.

Esta dinámica respondió principalmente a cambios rápidos en el ritmo de cosecha y abastecimiento. Al inicio del mes, las lluvias registradas o previstas en varias zonas productoras de la región Andina y el suroccidente del país, especialmente en Boyacá, Cundinamarca, Antioquia, Norte de Santander, Risaralda y Valle del Cauca, pudieron retrasar labores de recolección, afectar la calidad del producto y limitar temporalmente la oferta disponible, generando presiones alcistas. De hecho, estas zonas coinciden con los principales orígenes desde donde el SIPSA reportó menor disponibilidad de tomate chonto durante las primeras semanas de junio. Sin embargo, conforme avanzó el mes, la salida de nuevas cosechas permitió normalizar el abastecimiento hacia las centrales mayoristas y corrigió parte de los incrementos previos. Dado que el tomate es un producto altamente perecedero, con ciclos cortos de producción y baja capacidad de almacenamiento, pequeñas variaciones en la recolección, la calidad y la frecuencia de transporte se transmiten rápidamente a los precios.



Frutas tropicales y subtropicales: Este grupo se consolidó como uno de los rubros con mayor presión alcista, tras registrar en junio una variación mensual de 9.52% y anual de 34.58%. Se observa una participación importante en el comportamiento de este grupo del mango que durante junio continuó mostrando presiones de oferta en varios mercados mayoristas.

El comportamiento estuvo asociado principalmente a una menor disponibilidad del producto por la finalización de cosechas en algunas zonas productoras y a la alta sensibilidad de estas frutas a los cambios en clima, maduración y transporte. Al tratarse de productos perecederos, reducciones puntuales en los volúmenes despachados pueden trasladarse rápidamente a los precios, por lo que el mango ayuda a explicar la persistencia de presiones alcistas dentro del componente de frutas tropicales y subtropicales del IPAP.

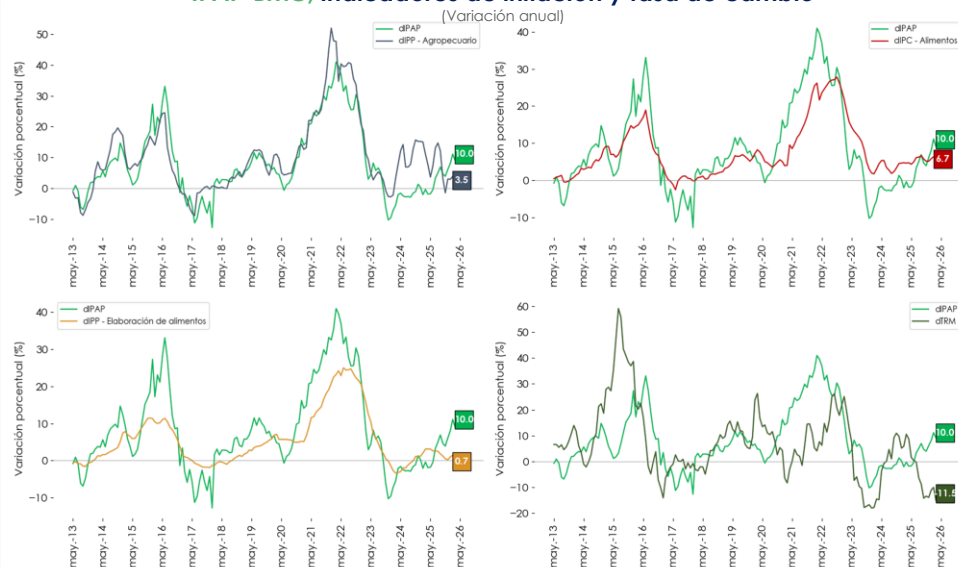


Correlación con otros indicadores de precio

Durante los últimos seis años, la variación anual del IPAP-BMC ha mostrado una correlación del **92%** con la del Índice de Precios al Productor (IPP) del sector agropecuario. Respecto a la variación anual del Índice de Precios al Consumidor (IPC) de alimentos del DANE, se registró una correlación del **85%** para el mismo lapso, mientras que con la tasa de cambio representativa del mercado se obtuvo un valor más bajo del **54%**. A pesar de que los índices de precios al consumidor registran menor volatilidad que el IPAP-BMC, éste último logra capturar de manera general su tendencia; mientras tanto, el IPP del sector agropecuario y el IPAP-BMC evidencian un mejor ajuste en su dinámica.

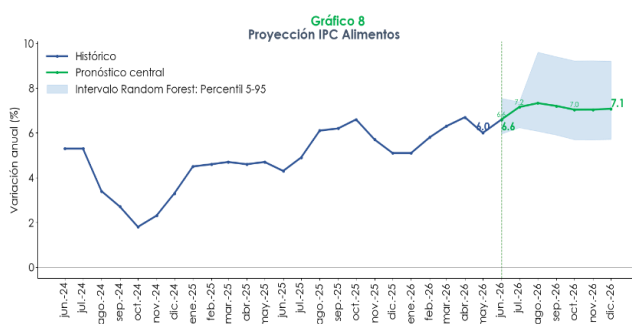
Gráfica 7

IPAP-BMC, indicadores de inflación y tasa de cambio



Fuente: Bolsa Mercantil de Colombia, Banco de la República y DANE.

Proyección del IPC de alimentos



Con base en el comportamiento reciente del IPAP y su relación histórica con el IPC de alimentos, se proyecta que los precios finales al consumidor de este componente mantendrán presiones alcistas durante el segundo semestre de 2026. Los análisis de correlación muestran que los movimientos del IPAP suelen trasladarse al IPC de alimentos con un rezago aproximado de dos meses, por lo que las variaciones observadas en los precios agropecuarios durante mayo y junio tenderían a reflejarse con mayor intensidad entre julio y septiembre. Esta perspectiva se ve reforzada por el aumento sostenido que ha registrado el IPAP durante los últimos cuatro meses.

En este contexto, la Bolsa Mercantil proyecta que la variación anual del IPC de alimentos aumentaría desde niveles cercanos a 6.6% en junio y 7% en julio, hasta alcanzar alrededor de 7.3% en agosto. Posteriormente, el indicador se mantendría relativamente estable, ubicándose cerca de 7.0% - 7.1% hacia el cierre de 2026. No obstante, los pronósticos evidencian un grado importante de incertidumbre, asociado principalmente a la evolución del clima, el abastecimiento agrícola y los costos de transporte e insumos durante los próximos meses.

Sobre el IPAP-BMC

El Índice de Precios Agropecuarios de la Bolsa Mercantil de Colombia (IPAP-BMC) se construye sobre precios de bienes del sector agropecuario en estado primario. Este índice coyuntural de tipo Laspeyres (ponderaciones fijas en un período base) contiene un seguimiento a 33 clases agropecuarias de acuerdo con la Clasificación Central de Productos (CPC), a partir de información derivada de transacciones efectivamente realizadas en el mercado, completamente actualizada, con una publicación oportuna y la posibilidad de realizar seguimiento semanal y quincenal sobre el comportamiento de los precios del sector.

El IPAP-BMC está construido con base en una fuente única de datos en Colombia y exclusiva de la BMC: el registro de facturas (RF) del sector agropecuario, complementado con las ponderaciones provenientes del Índice de Precios al Productor del DANE. En 2024, el RF de la BMC acumuló cerca de 13.5 millones de transacciones que sumaron un valor total de \$64.4 billones, es decir, un flujo de aproximadamente 37,000 transacciones registradas por día. Los precios extraídos del RF evidencian valores efectivamente pactados en las transacciones del mercado que mayoritariamente, corresponden a la primera etapa de la cadena de comercialización, es decir, la transacción entre el productor agropecuario y el primer comercializador.

Documento elaborado por la Dirección de Inteligencia de Negocios Vicepresidencia Financiera

Director de inteligencia de negocios

Jairo Andrés Olarte Castillo

jairo.olarte@bolsamercantil.com.co

Inteligencia de negocios

María Paula Rojas

maria.rojas@bolsamercantil.com.co

Juan David Barragán

juan.barragan@bolsamercantil.com.co

Juan Felipe Pérez

juan.perez@bolsamercantil.com.co

John Jairo Erazo

john.erazo@bolsamercantil.com.co

Teléfono: (57) 601 6292529
Dirección: Calle 113 No. 7-21 Piso 15

Si tiene dudas o comentarios acerca de este informe, por favor escríbanos a
sistinformacionbmc@bolsamercantil.com.co

La BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., procura que la información publicada mantenga altos estándares de calidad. Sin embargo, no asume responsabilidad alguna desde el punto de vista legal o de cualquier otra índole, por la integridad, veracidad, exactitud, oportunidad, actualización, conveniencia, contenido y/o uso que se le dé a la información aquí presentada. La Bolsa Mercantil no proporciona ningún tipo de asesoría, por lo tanto, la información publicada no puede considerarse como una recomendación o sugerencia para la realización de operaciones de comercio, ahorro, inversión, ni para ningún otro efecto. Lo anterior cobra relevancia, si se tiene en cuenta que gran parte de la información publicada proviene de terceros, motivo por el cual la responsabilidad legal por cualquier deficiencia en la misma recae sobre quienes la proporcionan, de conformidad con las normas establecidas para el efecto. La Bolsa Mercantil, tampoco asume responsabilidad alguna por omisiones de información o por errores en la misma, en particular por las discrepancias que pudieran encontrarse entre la versión electrónica de la información publicada y su fuente oficial.

www.bolsamercantil.com.co



@BOLSAMERCANTIL



@BOLSAMERCANTIL



@BOLSAMERCANTIL



BOLSA MERCANTIL DE
COLOMBIA OFICIAL