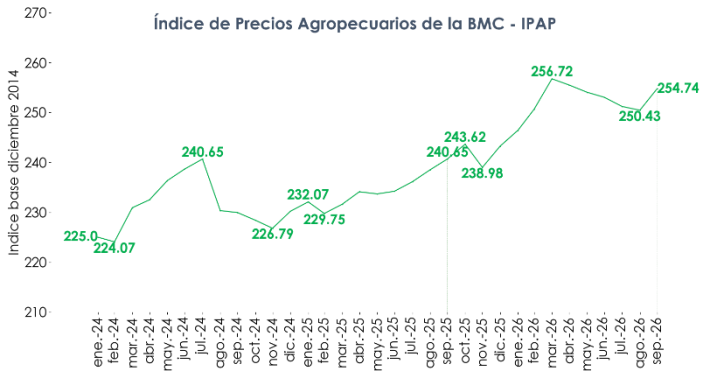
EL IPAP REPUNTÓ 1,7% EN SEPTIEMBRE RESPECTO AGOSTO Y MANTIENE UN CRECIMIENTO ANUAL SUPERIOR AL 5%

Papa, hortalizas y huevos lideraron el aumento, mientras la caída del ganado bovino moderó el resultado.

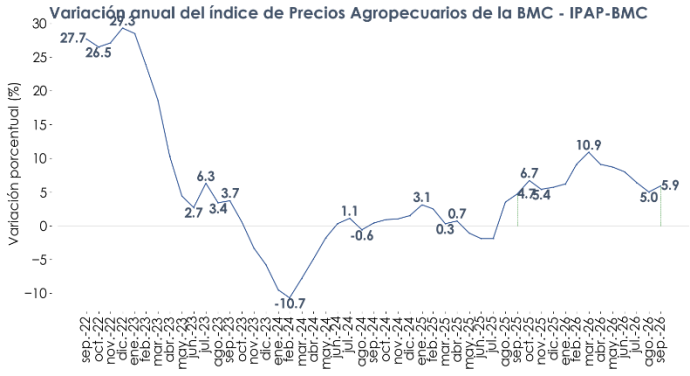
Resultados generales

En septiembre de 2026, el IPAP-BMC se ubicó en 254.74 puntos* y aumentó 1.72% frente al índice definitivo de agosto. En lo corrido del año acumuló 4.72%, frente a 4.54% en igual periodo de 2025, y la variación de los últimos doce meses fue 5.86%. El índice repuntó después de un periodo de estancamiento a partir del segundo trimestre de 2026.

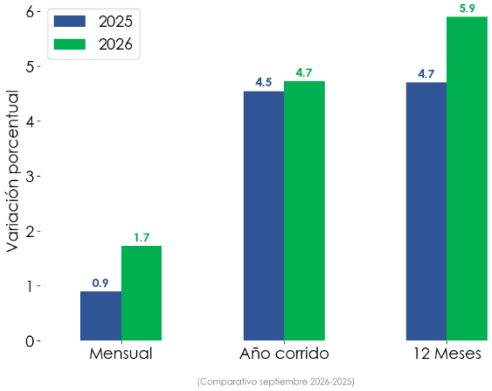
Gráfica 1:



Gráfica 2:



Gráfica 3:
Variaciones productos del IPAP-BMC



Fuente: Bolsa Mercantil de Colombia, Dirección de Inteligencia de Negocios.
**El dato de septiembre-26 es provisional.*
***El dato definitivo de variación anual de agosto fue ajustado de 6.1% a 5.0% puntos.*

En septiembre, el aumento del IPAP estuvo asociado principalmente con restricciones de oferta en perecederos y mayores costos en la cadena avícola. Según el SIPSA-DANE, del 5 al 11 de septiembre hubo menor producción de algunas papas por condiciones climáticas y menor oferta de hortalizas por finalización de cosechas. Durante este periodo del mes, los comerciantes consultados por el SIPSA-DANE atribuyeron el alza del precio del huevo rojo a una menor producción en algunas zonas proveedoras, asociada al encarecimiento del alimento concentrado. La recuperación del abastecimiento total al inicio del mes y su caída de apenas 0.32% entre el 17 y el 23 muestran que las presiones fueron específicas por producto, sin evidenciar un desabastecimiento generalizado.

Como antecedente, el SIPSA-DANE relacionó la disminución del abastecimiento en la segunda y tercera semana de agosto con el sismo del 10 del mismo mes. Sin embargo, al inicio de septiembre el acopio recuperó niveles similares a los de 2025. Esta recuperación y la caída de apenas 0,32% entre el 17 y el 23 de septiembre sugieren presiones específicas por producto, sin evidenciar un desabastecimiento generalizado ni permitir atribuir al terremoto el repunte mensual del IPAP.

En septiembre, el IDEAM reportó condiciones secas en zonas del Caribe y la región Andina, mientras El Niño se fortalecía. En Tolima, el gremio ganadero vinculó la pérdida de pasturas por incendios y la escasez de agua con una mayor necesidad de vender animales y precios de compra ofrecidos más bajos por kilo de ganado en pie. Estos testimonios respaldan presiones locales a la baja, aunque no permiten cuantificar su contribución a la caída nacional del precio del ganado.

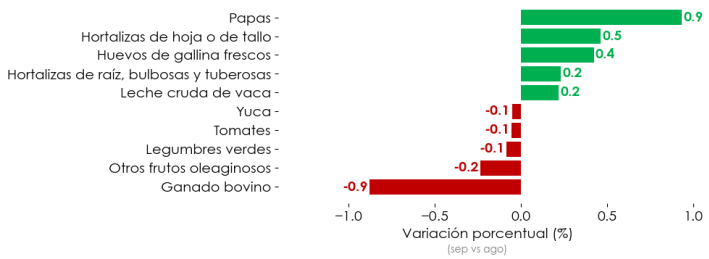
El entorno externo añadió presión por el canal del alimento balanceado: según la FAO, el precio del maíz internacional subió 5.6% en septiembre, ante menores rendimientos esperados en Estados Unidos y restricciones de oferta exportable. Su encarecimiento puede elevar el costo del concentrado y es consistente con los reportes locales de la cadena del huevo. La incertidumbre sobre energía, fertilizantes y transporte constituye un riesgo adicional para los próximos meses.

Resultados por subclase

De las 33 subclases que componen el IPAP-BMC, 60.6% presentaron aumentos entre agosto y septiembre de 2026. Las subclases que presentaron mayor contribución mensual a la dinámica de los precios fueron papas (0.94 p.p.), hortalizas de hoja o de tallo (0.46 p.p.), huevos de gallina frescos (0.42 p.p.), hortalizas de raíz, bulbosas y tuberosas (0.23 p.p.) y leche cruda de vaca (0.22 p.p.). En el extremo contrario, las subclases que presentaron las contribuciones negativas más destacadas en septiembre fueron ganado bovino (-0.88 p.p), otros frutos oleaginosos (-0.23 p.p), legumbres verdes (-0.08 p.p), tomates (-0.05 p.p) y yuca (-0.05 p.p).

Esto indica que las cinco subclases que más contribuyeron al crecimiento de los precios agropecuarios aportaron en conjunto 2.27 p.p., mientras que las cinco subclases con menor contribución aportaron -1.3 p.p., cifras que reflejan un sesgo mayormente al alza en el comportamiento de los precios del sector entre agosto y septiembre, lo que al final se tradujo en su variación mensual positiva.

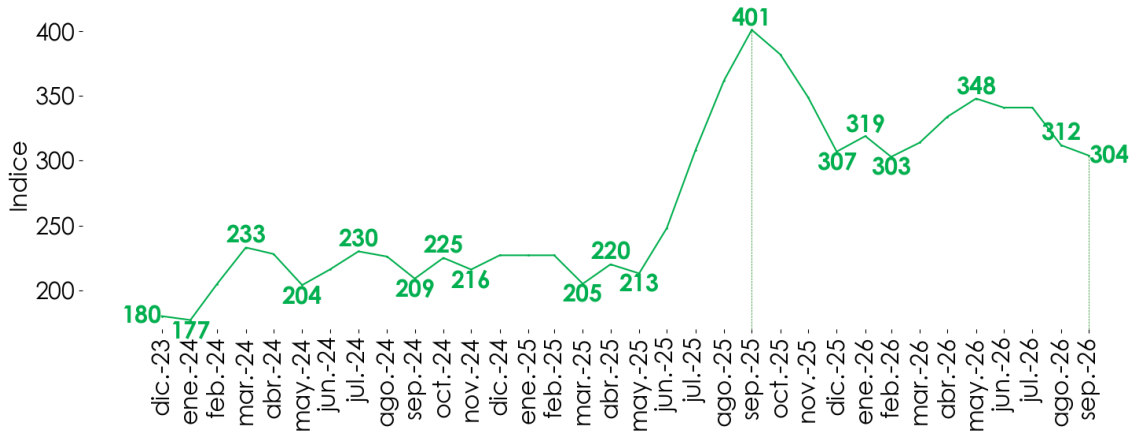
Gráfica 4:
Contribuciones mensuales a la variación de los precios



Productos por destacar

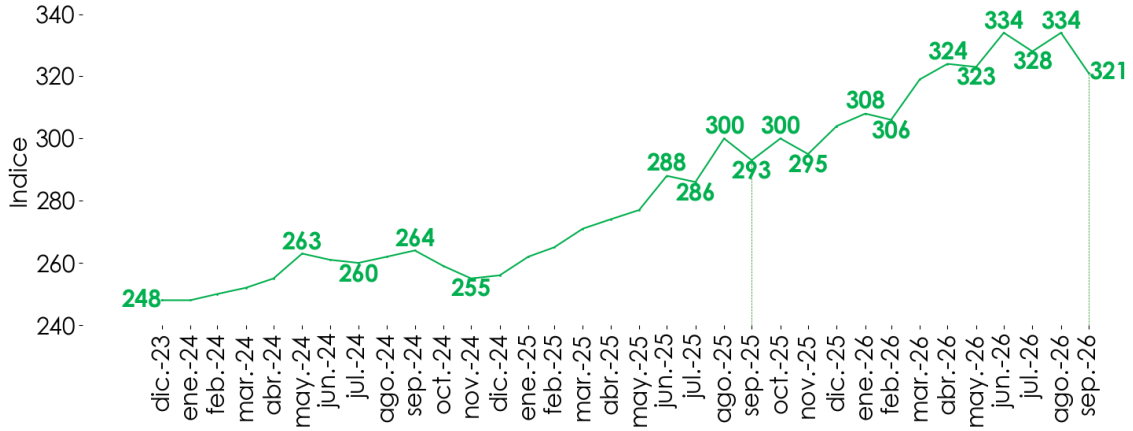
Yuca: la caída de 24.03% en los últimos doce meses muestra una corrección frente al nivel elevado de septiembre de 2025. En 2026 tuvo un repunte entre marzo y mayo, seguido de moderación: septiembre cayó 2.37% y dejó el acumulado en -0.99%. Según el SIPSA-DANE, al inicio del mes la mayor recolección en Tumaco (Nariño) y municipios de Quindío redujo el precio de la yuca ICA. Al cierre, la yuca llanera bajó en Bogotá y varias plazas de Boyacá; la criolla cayó en Medellín, pero subió en Cúcuta y Pamplona. Esto sugiere un alivio de oferta heterogéneo por variedad y mercado. La sequedad observada en zonas de Cundinamarca, Boyacá, Antioquia y Norte de Santander representa un riesgo para futuras cosechas, sin explicar por sí sola el descenso nacional.

Gráfica 5. Índice de precios de la yuca



Ganado bovino: en los últimos doce meses sus precios aumentaron 9.40% y en lo corrido de 2026, 5.46%; la nueva serie muestra una trayectoria ascendente hasta junio, seguida de oscilaciones. Septiembre cayó 3.90% después del repunte de agosto y fue el principal moderador del IPAP (-0,88 p.p.). La pérdida de pasturas y el déficit de agua en Tolima elevan los costos de sostenimiento; **una mayor salida de animales por estas restricciones podría presionar los precios a corto plazo** trayendo un riesgo posterior es un menor peso y disponibilidad de ganado terminado. Sin embargo, la estabilidad del precio de la carne bovina a nivel internacional reportada por la FAO establece que en todo caso este sería un choque local transitorio.

Gráfica 6. Índice de precios del ganado bovino



Correlación con otros indicadores de precio

Durante los últimos seis años, la variación anual del IPAP-BMC ha mostrado una correlación del **91%** con la del Índice de Precios al Productor (IPP) del sector agropecuario. Respecto a la variación anual del Índice de Precios al Consumidor (IPC) de alimentos del DANE, se registró una correlación del **88%** para el mismo lapso, mientras que con la tasa de cambio representativa del mercado se obtuvo un valor más bajo del **58%.** A pesar de que los índices de precios al consumidor registran menor volatilidad que el IPAP-BMC, éste último logra capturar de manera general su tendencia; mientras tanto, el IPP del sector agropecuario y el IPAP-BMC evidencian un mejor ajuste en su dinámica.

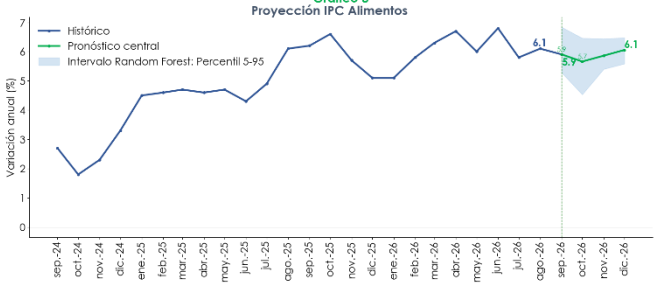
Gráfica 7
IPAP-BMC, indicadores de inflación y tasa de cambio
(Variación anual)



Fuente: Bolsa Mercantil de Colombia, Banco de la República y DANE.

Proyección del IPC de alimentos

Gráfico 8
Proyección IPC Alimentos



El último dato observado de inflación anual de alimentos fue 6.1% en agosto, que coincidió con la cifra proyectada en el informe anterior. La primera proyección disponible es 5.9% en septiembre; luego el modelo alcanza un mínimo de 5.7% en octubre y repunta hasta 6.1% en diciembre, máximo proyectado para el periodo septiembre-diciembre. El cierre previsto es 0.2 p.p. superior al 5.9% del informe anterior.

Sobre el IPAP-BMC

El Índice de Precios Agropecuarios de la Bolsa Mercantil de Colombia (IPAP-BMC) se construye sobre precios de bienes del sector agropecuario en estado primario. Este índice coyuntural de tipo Laspeyres (ponderaciones fijas en un período base) contiene un seguimiento a 33 clases agropecuarias de acuerdo con la Clasificación Central de Productos (CPC), a partir de información derivada de transacciones efectivamente realizadas en el mercado, completamente actualizada, con una publicación oportuna y la posibilidad de realizar seguimiento semanal y quincenal sobre el comportamiento de los precios del sector.

El IPAP-BMC está construido con base en una fuente única de datos en Colombia y exclusiva de la BMC: el registro de facturas (RF) del sector agropecuario, complementado con las ponderaciones provenientes del Índice de Precios al Productor del DANE. En 2024, el RF de la BMC acumuló cerca de 13.5 millones de transacciones que sumaron un valor total de COP 64.4 billones, es decir, un flujo de aproximadamente 37,000 transacciones registradas por día. Los precios extraídos del RF evidencian valores efectivamente pactados en las transacciones del mercado que mayoritariamente, corresponden a la primera etapa de la cadena de comercialización, es decir, la transacción entre el productor agropecuario y el primer comercializador.

Documento elaborado por la Dirección de Inteligencia de Negocios
Vicepresidencia Financiera

Director de inteligencia de negocios
Jairo Andrés Olarte Castillo
jairo.olarte@bolsamercantil.com.co

Inteligencia de negocios

María Paula Rojas
maria.rojas@bolsamercantil.com.co

Juan David Barragán
juan.barragan@bolsamercantil.com.co

Juan Felipe Pérez
juan.perez@bolsamercantil.com.co

John Jairo Erazo
john.erazo@bolsamercantil.com.co

Teléfono: (57) 601 6292529
Dirección: Calle 113 No. 7-21 Piso 15

Si tiene dudas o comentarios acerca de este informe, por favor escríbanos a
sistinformacionbmc@bolsamercantil.com.co

La BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., procura que la información publicada mantenga altos estándares de calidad. Sin embargo, no asume responsabilidad alguna desde el punto de vista legal o de cualquier otra índole, por la integridad, veracidad, exactitud, oportunidad, actualización, conveniencia, contenido y/o uso que se le dé a la información aquí presentada. La Bolsa Mercantil no proporciona ningún tipo de asesoría, por lo tanto, la información publicada no puede considerarse como una recomendación o sugerencia para la realización de operaciones de comercio, ahorro, inversión, ni para ningún otro efecto. Lo anterior cobra relevancia, si se tiene en cuenta que gran parte de la información publicada proviene de terceros, motivo por el cual la responsabilidad legal por cualquier deficiencia en la misma recae sobre quienes la proporcionan, de conformidad con las normas establecidas para el efecto. La Bolsa Mercantil, tampoco asume responsabilidad alguna por omisiones de información o por errores en la misma, en particular por las discrepancias que pudieran encontrarse entre la versión electrónica de la información publicada y su fuente oficial.

www.bolsamercantil.com.co