

BMC BOLSA MERCANTIL DE COLOMBIA S.A. CÁMARA DISCIPLINARIA

SALA DE DECISIÓN No. 6 DE LA CÁMARA DISCIPLINARIA DE LA BOLSA MERCANTIL DE COLOMBIA S.A.

RESOLUCIÓN No. 128 (17 DE NOVIEMBRE DE 2010)

POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UNA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA

La Sala de Decisión No. 6 de la Cámara Disciplinaria de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., en ejercicio de las facultades que le confiere la Ley, los Estatutos y el Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa, decide la investigación disciplinaria iniciada por el Área de Seguimiento, teniendo en cuenta, los siguientes:

I. ANTECEDENTES

El Área de Seguimiento de la Bolsa, el día 14 de abril de 2010, radicó en la Secretaría de la Cámara Disciplinaria, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2.4.3.7 del Libro II del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa, el pliego de cargos elevado contra la sociedad comisionista de bolsa **AGRONEGOCIOS S.A.**

La Secretaría de la Cámara Disciplinaria, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2.3.2.1 del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa y en desarrollo de la metodología establecida en el Reglamento Interno de la Cámara Disciplinaria, procedió a conformar la Sala de Decisión No. 6 la cual quedó integrada por los doctores Jaime Arias Molina, Sergio Fajardo Maldonado y Reinaldo Vásquez Arroyave, quienes conocieron del respectivo proceso disciplinario hasta su culminación.

En sesión No. 137 del 21 de abril de 2010, la Sala de Decisión No. 6 encontró que se cumplieron los requisitos establecidos en el Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa para la formulación del pliego de cargos y por tanto, mediante Resolución 106 de 2010 admitió el pliego de cargos presentado por el Jefe del Área de Seguimiento y ordenó el correspondiente traslado.

En sesión 144 y 146 del 26 de mayo y 3 de junio de 2010 respectivamente, la Sala de Decisión No. 6 estudia los descargos presentados y en sesión 161 del 23 de julio de 2010 decreta pruebas testimoniales mediante Resolución 118 de 2010, las cuales, se practicaron en la sesión 166 del 19 de agosto de 2010 y se encuentran incorporadas al expediente.



En sesión 178, la Sala de Decisión No. 6, estudió las pruebas practicadas y los demás documentos que obran en el expediente y en sesión 185 del 11 de noviembre de 2010 se aprueba el presente fallo.

II. CONSIDERACIONES PRELIMINARES:

2.1. De la Competencia de la Cámara Disciplinaria

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.1.2.1 del Libro II del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa, la Cámara Disciplinaria es competente para conocer y decidir, sobre la conducta asumida por las firmas comisionistas, miembros de la Bolsa

En desarrollo de dicha facultad la Sala de Decisión No. 6 de la Cámara Disciplinaria de la Bolsa procede a pronunciarse sobre el caso objeto de la presente investigación.

Siendo competente la Sala, procede a estudiar de fondo el caso objeto de investigación. Sin embargo, para efectos metodológicos, se estudiarán de manera separada las distintas conductas endilgadas, atendiendo a la presentación de las mismas en el pliego de cargos y las respuestas dadas por la sociedad investigada en los descargos, así: i) Incumplimiento en la recompra y deber de asesoría en operaciones de contratos a término; ii) Incumplimiento en el otorgamiento de garantías.

2.2. De las pruebas que obran en el expediente

La Sala de Decisión para efectos de la valoración de las conductas sobre las cuales se admitieron cargos mediante Resolución de Admisión 106 de 2010, estudió las pruebas obrantes en el expediente original remitido por el Área de Seguimiento en dos cuadernos originales de 842 folios.

Así mismo, fueron valoradas las pruebas aportadas por el investigado en sus descargos en 5 folios¹.

Adicionalmente la Sala de Decisión No. 6 decretó mediante Resolución 118 de 2010 el traslado de pruebas y pruebas documentales, las cuales fueron anexadas al expediente y la práctica del testimonio del doctor ANDRÉS ARANGO SANTAMARÍA, para que en su calidad de Representante Legal de la CRC Mercantil se pronunciara sobre los hechos objeto de investigación y de la representante legal de la sociedad comisionista AGRONEGOCIOS S.A. para efectos de que se pronunciara sobre los hechos materia de investigación. Dichas audiencia fueron practicadas en sesión 166 del 19 de agosto de 2010

¹ Cuaderno No. 3. Folios 067-071



y las trascripciones y grabaciones de las mismas se encuentran incorporadas al expediente. Así mismo obran en el expediente las pruebas que fueron aportadas en audiencia.

III. INCUMPLIMIENTO EN LA RECOMPRA DE OPERACIONES DE CONTRATOS A TÉRMINO

3.1. HECHOS.

- 3.1.1. Referidos al incumplimiento en la recompra de las operaciones de Contratos a Término identificadas con los números 8080487, 7771208, 7771214, 7780167, 8129854, 9185471, 8178327, 8188436, 9195491, 9202860, 8249704, 8249698, 8255960, 9291309, 8264302, 9222901, 8269204, 8255961, 8290048, 8295975, 9246114, 9246762, 9260241, 8318386, 8318953, 8318954, 9282627, 9282628, 9282632, 9309795, 8351852, 8345498, 8361296, 8360060, 8392952, 8392982, 8393024, 8387283, 8392985, 8392841, 8377107, 9362643, 8416405, 8428264, 8428369, 8428370, 9372678, 9372679, 9372680, 8428265, 8428266, 8416404, 9383881, 9383544, 9383511, 8433568, 8434417, 8433567, 8464123, 8464633, 8483682, 8495672, 8495653, 8483984, 8483779, 8495645, 8496255 y 8483988.
 - **3.1.1.1.** La sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** realizó en calidad de comisionista vendedor, 68 operaciones de contratos a término con las condiciones que se muestran a continuación²:

² Comprobantes de negociación y detalle impreso del reporte del Sistema de Información Bursátil de la Bolsa de las operaciones Nos. 8080487 (Cuaderno No. 1 Folio 008), 7771208 (Cuaderno No. 1 Folio 014-018), 7771214 (Cuaderno No. 1 Folio 024-026), 7780167 (Cuaderno No. 1 Folio 032-034), 8129854 (Cuaderno No. 1 Folio 041-043), 9185471 (Cuaderno No. 1 Folio 049-051), 8178327 (Cuaderno No. 1 Folio 057-085 y 061), 8188436 (Cuaderno No. 1 Folio 068-069 y 073), 9195491 (Cuaderno No. 1 Folio 088-090), 9202860 (Cuaderno No. 1 Folio 096-098), 8249704 (Cuaderno No. 1 Folio 105-107), 8249698 (Cuaderno No. 1 Folio 126-128), 8255960 (Cuaderno No. 1 Folio 134-136), 9291309 (Cuaderno No. 1 Folio 142-144), 8264302 (Cuaderno No. 1 Folio 150-152), 9222901 (Cuaderno No. 1 Folio 188-190), 8269204 (Cuaderno No. 1 Folio 196-198), 8255961 (Cuaderno No. 1 Folio 207-209), 8290048 (Cuaderno No. 1 Folio 217-219), 8295975 (Cuaderno No. 1 Folio 239-242), 9246114 (Cuaderno No. 1 Folio 248-250), 9246762 (Cuaderno No. 1 Folio 255-257), 9260241 (Cuaderno No. 1 Folio 263-265), 8318386 (Cuaderno No. 1 Folio 288-291), 8318953 (Cuaderno No. 1 Folio 295-297), 8318954 (Cuaderno No. 1 Folio 303-305), 9282627 (Cuaderno No. 1 Folio 311-313), 9282628 (Cuaderno No. 1 Folio 320-323), 9282632 (Cuaderno No. 1 Folio 329-332), 9309795 (Cuaderno No. 1 Folio 338-340), 8351852 (Cuaderno No. 1 Folio 346-348), 8345498 (Cuaderno No. 1 Folio 381-384), 8361296 (Cuaderno No. 2 Folio 410-414), 8360060 (Cuaderno No. 2 Folio 420-423), 8392952 (Cuaderno No. 2 Folio 460-462), 8392982 (Cuaderno No. 2 Folio 466-469), 8393024 (Cuaderno No. 2 Folio 473-476), 8387283 (Cuaderno No. 2 Folio 482-484), 8392985 (Cuaderno No. 2 Folio 488-491), 8392841 (Cuaderno No. 2 Folio 497-499), 8377107 (Cuaderno No. 2 Folio 505-507), 9362643 (Cuaderno No. 2 Folio 518-520), 8416405 (Cuaderno No. 2 Folio 526-528), 8428264 (Cuaderno No. 2 Folio 534-536), 8428369 (Cuaderno No. 2 Folio 542-544), 8428370 (Cuaderno No. 2 Folio 550-552), 9372678 (Cuaderno No. 2 Folio 558-561), 9372679 (Cuaderno No. 2 Folio 565-567), 9372680 (Cuaderno No. 2 Folio 573-575), 8428265 (Cuaderno No. 2 Folio 581-583), 8428266 (Cuaderno No. 2 Folio 589-591), 8416404 (Cuaderno No. 2 Folio 597-599), 9383881 (Cuaderno No. 2 Folio 605-608), 9383544 (Cuaderno No. 2 Folio 612-614), 9383511 Página 3 de 47

Exp. 027-2010 Sala de Decisión No. 6



Tipo	Número	Fecha	Cantidad	Valor Futuro	Dias Plazo	Tasa	Fecha Máxima Recompra
CGT	8080487	29-sep-08	50,000	\$ 164,315,075	300	15.0%	29-jul-09
CGT	7771208	05-ago-08	50,000	\$ 168,523,200	360	12.8%	05-ago-09
CGT	7771214	05-ago-08	25,000	\$ 84,186,900	360	12.7%	05-ago-09
CGT	7780167	06-ago-08	10,000	\$ 33,854,040	360	13.3%	06-ago-09
CGT	8129854	07-oct-08	180,000	\$ 579,457,820	303	16.3%	10-ago-09
CAT	9185471	13-may-09	20,000	\$ 89,600,000	90	11.8%	13-ago-09
CGT	8178327	17-oct-08	20,000	\$ 67,382,496	301	16.7%	18-ago-09
CGT	8188436	20-oct-08	20,000	\$ 67,257,390	300	16.5%	20-ago-09
CPT	9195491	14-may-09	200	\$ 50,400,000	107	11.75%	01-sep-09
СРТ	9202860	15-may-09	100	\$ 25,200,000	106	11.9%	01-sep-09
CGT	8249704	30-oct-08	5,000	\$ 16,837,009	301	18.0%	01-sep-09
CGT	8249698	30-oct-08	40,000	\$ 134,696,070	301	18.0%	01-sep-09
CGT	8255960	31-oct-08	10,000	\$ 32,413,749	301	18.5%	01-sep-09
CAT	9291309	02-jun-09	20,000	\$ 89,600,000	90	11.5%	02-sep-09
CGT	8264302	04-nov-08	45,000	\$ 151,998,066	300	18.5%	04-sep-09
CPT	9222901	20-may-09	300	\$ 71,568,000	107	11.7%	07-sep-09
CGT	8269204	05-nov-08	25,000	\$ 81,072,589	302	18.5%	07-sep-09
CGT	8255961	31-oct-08	25,000	\$ 80,996,173	300	18.5%	07-sep-09
CGT	8290048	10-nov-09	75,000	\$ 226,270,523	300	18.8%	10-sep-09
CGT	8295975	11-nov-08	35,000	\$ 105,592,911	300	18.8%	11-sep-09
CPT	9246114	26-may-09	100	\$ 23,156,000	105	11.7%	11-sep-09
CPT	9246762	26-may-09	100	\$ 23,156,000	105	11.8%	11-sep-09
CPT	9260241	28-may-09	300	\$ 69,468,000	106	11.2%	14-sep-09
CGT	8318386	14-nov-08	45,000	\$ 135,762,314	300	18.8%	14-sep-09
CGT	8318953	14-nov-08	5,000	\$ 15,100,578	300	18.9%	14-sep-09
CGT	8318954	14-nov-08	15,000	\$ 46,195,849	300	18.9%	14-sep-09
СРТ	9282627	01-jun-09	100	\$ 23,156,000	105	11.0%	16-sep-09
СРТ	9282628	01-jun-09	100	\$ 23,156,000	105	11.5%	16-sep-09

(Cuaderno No. 2 Folio 618-620), 8433568 (Cuaderno No. 2 Folio 626-628), 8434417 (Cuaderno No. 2 Folio 634-636), 8433567 (Cuaderno No. 2 Folio 642-643), 8464123 (Cuaderno No. 2 Folio 648-650), 8464633 (Cuaderno No. 2 Folio 656-658), 8483682 (Cuaderno No. 2 Folio 664-667), 8495672 (Cuaderno No. 2 Folio 679-681), 8495653 (Cuaderno No. 2 Folio 671-673), 8483984 (Cuaderno No. 2 Folio 687-689), 8483779 (Cuaderno No. 2 Folio 695-697), 8495645 (Cuaderno No. 2 Folio 703-705), 8496255 (Cuaderno No. 2 Folio 711-713) y 8483988 (Cuaderno No. 2 Folio 719-721).



СРТ	9282632	01-jun-09	100	\$ 23,156,000	105	11.3%	16-sep-09
СРТ	9309795	05-jun-09	100	\$ 23,156,000	106	10.4%	21-sep-09
CGT	8351852	21-nov-08	15,000	\$ 46,572,359	300	21.0%	21-sep-09
CGT	8345498	20-nov-08	20,000	\$ 61,699,761	301	20.0%	21-sep-09
CGT	8361296	24-nov-08	30,000	\$ 91,301,447	300	20.0%	24-sep-09
CGT	8360060	24-nov-08	25,000	\$ 77,085,652	300	20.0%	24-sep-09
CGT	8392952	28-nov-08	5,000	\$ 15,417,130	300	20.0%	28-sep-09
CGT	8392982	28-nov-08	5,000	\$ 15,417,130	300	20.0%	28-sep-09
CGT	8393024	28-nov-08	5,000	\$ 15,363,580	300	19.5%	28-sep-09
CGT	8387283	27-nov-08	5,000	\$ 15,424,940	301	20.0%	28-sep-09
CGT	8392985	28-nov-08	5,000	\$ 15,363,580	300	19.5%	28-sep-09
CGT	8392841	28-nov-08	35,000	\$ 107,919,912	300	20.0%	28-sep-09
CGT	8377107	26-nov-08	10,000	\$ 30,649,590	302	19.0%	28-sep-09
СРТ	9362643	17-jun-09	300	\$ 63,651,000	105	9.3%	02-oct-09
CGT	8416405	03-dic-08	5,000	\$ 15,385,389	302	19.1%	05-oct-09
CGT	8428264	05-dic-08	5,000	\$ 15,445,701	300	19.8%	05-oct-09
CGT	8428369	05-dic-08	10,000	\$ 30,891,402	300	19.8%	05-oct-09
CGT	8428370	05-dic-08	45,000	\$ 139,011,307	300	19.8%	05-oct-09
СРТ	9372678	19-jun-09	300	\$ 63,651,000	106	9.2%	05-oct-09
СРТ	9372679	19-jun-09	200	\$ 42,434,000	106	9.2%	05-oct-09
СРТ	9372680	19-jun-09	100	\$ 21,217,000	106	9.1%	05-oct-09
CGT	8428265	05-dic-08	15,000	\$ 46,337,102	300	19.8%	05-oct-09
CGT	8428266	05-dic-08	45,000	\$ 139,011,307	300	19.8%	05-oct-09
CGT	8416404	03-dic-08	20,000	\$ 61,541,554	302	19.1%	05-oct-09
СРТ	9383881	23-jun-09	100	\$ 21,217,000	105	9.0%	08-oct-09
CPT	9383544	23-jun-09	100	\$ 21,217,000	105	9.0%	08-oct-09
СРТ	9383511	23-jun-09	300	\$ 63,651,000	105	9.0%	08-oct-09
CGT	8433568	09-dic-08	10,000	\$ 30,891,402	300	19.8%	09-oct-09
CGT	8434417	09-dic-08	5,000	\$ 15,345,729	300	19.8%	09-oct-09
CGT	8433567	09-dic-08	20,000	\$ 61,382,914	300	19.8%	09-oct-09
CGT	8464123	15-dic-08	10,000	\$ 30,396,377	300	17.5%	15-oct-09
CGT	8464633	15-dic-08	10,000	\$ 30,719,400	300	19.0%	15-oct-09
CGT	8483682	17-dic-08	70,000	\$ 215,303,100	302	19.5%	19-oct-09
CGT	8495672	19-dic-08	5,000	\$ 15,149,003	300	17.5%	19-oct-09
CGT	8495653	19-dic-08	10,000	\$ 30,179,777	300	16.95%	19-oct-09
CGT	8483984	17-dic-08	120,000	\$ 368,725,920	300	19.5%	19-oct-09
CGT	8483779	17-dic-08	40,000	\$ 123,030,343	302	19.5%	19-oct-09
CGT	8495645	19-dic-08	15,000	\$ 45,414,776	300	17.4%	19-oct-09
CGT	8496255	19-dic-08	5,000	\$ 15,127,512	300	17.3%	19-oct-09

www.bolsamercantil.com.co

 CGT
 8483988
 17-dic-08
 5,000
 \$ 12,351,209
 302
 18.0%
 19-oct-09

3.1.1.2. Una vez llegada la fecha de recompra, la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** informó a la CRC Mercantil, en todos los casos, que la misma no se iba a realizar o sería llevada a cabo de forma parcial³. De acuerdo con lo anterior, la CRC Mercantil solicitó para cada una de las operaciones celebradas, la declaratoria de incumplimiento por parte de la administración de la Bolsa⁴.

Comunicaciones de AGRONEGOCIOS S.A. en donde informa el incumplimiento en el pago de las operaciones Nos. 8080487 (Cuaderno No. 1 Folio 009), 7771208 (Cuaderno No. 1 Folio 019), 7771214 (Cuaderno No. 1 Folio 0027), 7780167 (Cuaderno No. 1 Folio 035), 8129854 (Cuaderno No. 1 Folio 044), 9185471 (Cuaderno No. 1 Folio 052), 8178327 (Cuaderno No. 1 Folio 055), 8188436 (Cuaderno No. 1 Folio 074), 9195491 (Cuaderno No. 1 Folio 091), 9202860 (Cuaderno No. 1 Folio 100), 8249704 (Cuaderno No. 1 Folio 108), 8249698 (Cuaderno No. 1 Folio 129), 8255960 (Cuaderno No. 1 Folio 037), 9291309 (Cuaderno No. 1 Folio 145), 8264302 (Cuaderno No. 1 Folio 153), 9222901 (Cuaderno No. 1 Folio 191), 8269204 (Cuaderno No. 1 Folio 200), 8255961 (Cuaderno No. 1 Folio 212), 8290048 (Cuaderno No. 1 Folio 223), 8295975 (Cuaderno No. 1 Folio 243), 9246114 (Cuaderno No. 1 Folio 252), 9246762 (Cuaderno No. 1 Folio 258), 9260241 (Cuaderno No. 1 Folio 266), 8318386 (Cuaderno No. 1 Folio 292), 8318953 (Cuaderno No. 1 Folio 298), 8318954 (Cuaderno No. 1 Folio 306), 9282627 (Cuaderno No. 1 Folio 315), 9282628 (Cuaderno No. 1 Folio 324), 9282632 (Cuaderno No. 1 Folio 333), 9309795 (Cuaderno No. 1 Folio 341), 8351852 (Cuaderno No. 1 Folio 349), 8345498 (Cuaderno No. 1 Folio 385), 8361296 (Cuaderno No. 2 Folio 415), 8360060 (Cuaderno No. 2 Folio 424), 8392952 (Cuaderno No. 2 Folio 463), 8392982 (Cuaderno No. 2 Folio 470), 8393024 (Cuaderno No. 2 Folio 477), 8387283 (Cuaderno No. 2 Folio 485), 8392985 (Cuaderno No. 2 Folio 492), 8392841 (Cuaderno No. 2 Folio 500), 8377107 (Cuaderno No. 2 Folio 508), 9362643 (Cuaderno No. 2 Folio 521), 8416405 (Cuaderno No. 2 Folio 529), 8428264 (Cuaderno No. 2 Folio 537), 8428369 (Cuaderno No. 2 Folio 545), 8428370 (Cuaderno No. 2 Folio 553), 9372678 (Cuaderno No. 2 Folio 562), 9372679 (Cuaderno No. 2 Folio 568), 9372680 (Cuaderno No. 2 Folio 576), 8428265 (Cuaderno No. 2 Folio 584), 8428266 (Cuaderno No. 2 Folio 592), 8416404 (Cuaderno No. 2 Folio 600), 9383881 (Cuaderno No. 2 Folio 609), 9383544 (Cuaderno No. 2 Folio 615), 9383511 (Cuaderno No. 2 Folio 621), 8433568 (Cuaderno No. 2 Folio 629), 8434417 (Cuaderno No. 2 Folio 637), 8433567 (Cuaderno No. 2 Folio 644), 8464123 (Cuaderno No. 2 Folio 651), 8464633 (Cuaderno No. 2 Folio 659), 8483682 (Cuaderno No. 2 Folio 668), 8495672 (Cuaderno No. 2 Folio 682), 8495653 (Cuaderno No. 2 Folio 674), 8483984 (Cuaderno No. 2 Folio 690), 8483779 (Cuaderno No. 2 Folio 698), 8495645 (Cuaderno No. 2 Folio 706), 8496255 (Cuaderno No. 2 Folio 714) y 8483988 (Cuaderno No. 2 Folio 722).

⁴ Comunicaciones de la CRC Mercantil informando a la Bolsa sobre el incumplimiento en la recompra de las operaciones Nos. 8080487 (Cuaderno No. 1 Folio 010), 7771208 (Cuaderno No. 1 Folio 020), 7771214 (Cuaderno No. 1 Folio 028), 7780167 (Cuaderno No. 1 Folio 036), 8129854 (Cuaderno No. 1 Folio 045), 9185471 (Cuaderno No. 1 Folio 053), 8178327 (Cuaderno No. 1 Folio 059), 8188436 (Cuaderno No. 1 Folio 075), 9195491 (Cuaderno No. 1 Folio 092), 9202860 (Cuaderno No. 1 Folio 101), 8249704 (Cuaderno No. 1 Folio 109), 8249698 (Cuaderno No. 1 Folio 130), 8255960 (Cuaderno No. 1 Folio 138), 9291309 (Cuaderno No. 1 Folio 146), 8264302 (Cuaderno No. 1 Folio 154), 9222901 (Cuaderno No. 1 Folio 192), 8269204 (Cuaderno No. 1 Folio 201-202), 8255961 (Cuaderno No. 1 Folio 213), 8290048 (Cuaderno No. 1 Folio 224), 8295975 (Cuaderno No. 1 Folio 244), 9246114 (Cuaderno No. 1 Folio 243), 9246762 (Cuaderno No. 1 Folio 259), 9260241 (Cuaderno No. 1 Folio 267), 8318386 (Cuaderno No. 1 Folio 293), 8318953 (Cuaderno No. 1 Folio 299), 8318954 (Cuaderno No. 1 Folio 307), 9282627 (Cuaderno No. 1 Folio 316), 9282628 (Cuaderno No. 1 Folio 325), 9282632 (Cuaderno No. 1 Folio 334), 9309795 (Cuaderno No. 1 Folio 342), 8351852 Página 6 de 47





3.1.1.3. La administración de la Bolsa declaró el incumplimiento en la recompra de las 68 operaciones sobre contratos a término relacionadas, por el valor futuro total de las operaciones a excepción de las operaciones Nos. 7771214, 8129854, 8188436, 8249704, 8249698, 8361296, 8360060, 8428266, 8416404, 8434417, 8495645, 8496255 y 8483988 en donde se declara un incumplimiento parcial⁵.

(Cuaderno No. 1 Folio 350), 8345498 (Cuaderno No. 1 Folio 386), 8361296 (Cuaderno No. 2 Folio 416), 8360060 (Cuaderno No. 2 Folio 425), 8392952 (Cuaderno No. 2 Folio 164), 8392982 (Cuaderno No. 2 Folio 471), 8393024 (Cuaderno No. 2 Folio 478), 8387283 (Cuaderno No. 2 Folio 486), 8392985 (Cuaderno No. 2 Folio 493), 8392841 (Cuaderno No. 2 Folio 501), 8377107 (Cuaderno No. 2 Folio 509), 9362643 (Cuaderno No. 2 Folio 522), 8416405 (Cuaderno No. 2 Folio 530), 8428264 (Cuaderno No. 2 Folio 538), 8428369 (Cuaderno No. 2 Folio 546), 8428370 (Cuaderno No. 2 Folio 554), 9372678 (Cuaderno No. 2 Folio 563), 9372679 (Cuaderno No. 2 Folio 569), 9372680 (Cuaderno No. 2 Folio 577), 8428265 (Cuaderno No. 2 Folio 585), 8428266 (Cuaderno No. 2 Folio 593), 8416404 (Cuaderno No. 2 Folio 601), 9383881 (Cuaderno No. 2 Folio 610), 9383544 (Cuaderno No. 2 Folio 616), 9383511 (Cuaderno No. 2 Folio 622), 8433568 (Cuaderno No. 2 Folio 630), 8434417 (Cuaderno No. 2 Folio 638), 8433567 (Cuaderno No. 2 Folio 645), 8464123 (Cuaderno No. 2 Folio 652), 8464633 (Cuaderno No. 2 Folio 660), 8483682 (Cuaderno No. 2 Folio 669), 8495672 (Cuaderno No. 2 Folio 682), 8495653 (Cuaderno No. 2 Folio 675), 8483984 (Cuaderno No. 2 Folio 699), 8495645 (Cuaderno No. 2 Folio 707), 8496255 (Cuaderno No. 2 Folio 715) y 8483988 (Cuaderno No. 2 Folio 723).

⁵ Obran en el expediente las siguientes declaratorias de incumplimiento en la recompra de las operaciones: PSD-363 del 30 de julio de 2009 (op. 8080487) (Cuaderno No. 1. Folio 011), PSD-375 del 6 de agosto de 2009 (op. 7771208), PSD-376 del 6 de agosto de 2009 (op. 7771214) (Cuaderno No. 1. Folio 029), PSD-378 del 10 de agosto de 2009 (op. 7780167) (Cuaderno No. 1. Folio 038), PSD-384 del 11 de agosto de 2009 (op. 8129854) (Cuaderno No. 1. Folio 032), PSD-092 del 18 de agosto de 2009 (op. 9185471) (Cuaderno No. 1. Folio 054), PSD-324 del 20 de agosto de 2009 (op. 8178327) (Cuaderno No. 1. Folio 062), PSD-400 del 26 de agosto de 2009 (op. 8188436) (Cuaderno No. 1. Folio 076), PSD-415 del 2 de septiembre de 2009 (op. 9195491) (Cuaderno No. 1. Folio 093), PSD-416 del 2 de septiembre (op. 9202860) (Cuaderno No. 1. Folio 102), PSD-417 del 2 de septiembre de 2009 (op. 8249704) (Cuaderno No. 1. Folio 110), PSD-420 del 2 de septiembre de 2009 (op. 8249698) (Cuaderno No. 1. Folio 131), PSD-421 del 2 de septiembre de 2009 (op. 8255960) (Cuaderno No. 1. Folio 139), PSD-147 del 3 de septiembre de 2009 (op. 9291309) (Cuaderno No. 1. Folio 147), PSD-450 del 8 de septiembre de 2009 (op.9222901) (Cuaderno No. 1. Folio 193), PSD-451 del 8 de septiembre de 2009 (op. 8269204) (Cuaderno No. 1. Folio 203), PSD-452 del 8 de septiembre de 2009 (op. 8255961) (Cuaderno No. 1. Folio 214), PSD-483 del 11 de septiembre 2009 (op. 8290048) (Cuaderno No. 1. Folio 225), PSD-487 del 14 de septiembre de 2009 (op. 8295975) (Cuaderno No. 1. Folio 245), PSD-488 del 14 de septiembre de 2009 (op. 9246114) (Cuaderno No. 1. Folio 254), PSD-489 del 14 de septiembre de 2009 (op. 9246762) (Cuaderno No. 1. Folio 260), PSD-491 del 154 de septiembre de 2009 (op. 9260241) (Cuaderno No. 1. Folio 268), PSD-494 del 15 de septiembre de 2009 (op. 8318386) (Cuaderno No. 1. Folio 294), PSD-495 del 15 de septiembre de 2009 (op. 8318953) (Cuaderno No. 1. Folio 300), PSD-496 del 15 de septiembre de 2009 (op. 8318954) (Cuaderno No. 1. Folio 308), PSD-507 del 17 de septiembre de 2009 (op. 9282627) (Cuaderno No. 1. Folio 317), PSD-508 del 17 de septiembre de 2009 (op. 9282628) (Cuaderno No. 1. Folio 326), PSD-509 del 17 de septiembre de 2009 (op. 9282632) (Cuaderno No. 1. Folio 335), PSD-531 del 22 de septiembre de 2009 (op. 8351852) (Cuaderno No. 1. Folio 351), PSD-536 del 2 de septiembre de 2009 (op. 8345498) (Cuaderno No. 1. Folio 387), PSD-543 del 25 de septiembre de 2009 (op. 8361296) (Cuaderno No. 2. Folio 417), PSD-547 del 25 de septiembre de 2009 (op. 8360060) (Cuaderno No. 2. Folio 426), PSD-553 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8392952) (Cuaderno No. 2. Folio 465), PSD-554 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8392982) (Cuaderno No. 2. Folio 472), PSD-555 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8393024) (Cuaderno No. 2. Folio 479), PSD-556 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8387283) (Cuaderno No. 2. Folio Página 7 de 47

> Exp. 027-2010 Sala de Decisión No. 6 Sesión 185 del 11 de noviembre de 2010



- 3.1.2. Referidos al incumplimiento en la recompra de las operaciones de Contratos Ganaderos a Término (CGT) identificadas con los números 8203012, 8216758, 8249705, 8238523, 8255322, 8255323, 8264303, 8290049, 8318391, 8310968, 8351230, 8345497, 8345076, 8351166, 8360061, 8361293, 8361499, 8367745, 8386811, 8387053 y 8392840.
 - **3.1.2.1.** La sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** realizó en calidad de comisionista vendedor, 21 operaciones de contratos ganaderos a término con las condiciones que se muestran a continuación⁶:

487), PSD-557 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8392985) (Cuaderno No. 2. Folio 494), PSD-558 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8392841) (Cuaderno No. 2. Folio 502), PSD-559 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8377107) (Cuaderno No. 2. Folio 510), PSD-573 del 5 de octubre de 2009 (op. 9362643) (Cuaderno No. 2. Folio 523), PSD-577 del 6 de octubre de 2009 (op. 8416405) (Cuaderno No. 2. Folio 531), PSD-578 del 6 de octubre de 2009 (op. 8428264) (Cuaderno No. 2. Folio 539), PSD-579 del 6 de octubre de 2009 (op. 8428369) (Cuaderno No. 2. Folio 547), PSD-580 del 6 de octubre de 2009 (op. 8428370) (Cuaderno No. 2. Folio 555), PSD-581 del 6 de octubre de 2009 (op. 9372678) (Cuaderno No. 2. Folio 564), PSD-582 del 6 de octubre de 2009 (op. 9372679) (Cuaderno No. 2. Folio 576), PSD-583 del 6 de octubre de 2009 (op. 9372680) (Cuaderno No. 2. Folio 578), PSD-584 del 6 de octubre de 2009 (op. 8428265) (Cuaderno No. 2. Folio 586), PSD-585 del 6 de octubre de 2009 (op. 8428266) (Cuaderno No. 2. Folio 594), PSD-586 del 6 de octubre de 2009 (op. 8416404) (Cuaderno No. 2. Folio 602), PSD-595 del 9 de octubre de 2009 (op. 9383881) (Cuaderno No. 2. Folio 611), PSD-594 del 9 de octubre de 2009 (op. 9383544) (Cuaderno No. 2. Folio 617), PSD-593 del 9 de octubre de 2009 (op. 9383511) (Cuaderno No. 2. Folio 623), PSD-599 del 13 de octubre de 2009 (op. 8433568) (Cuaderno No. 2. Folio 631), PSD-600 del 13 de octubre de 2009 (op. 8434417) (Cuaderno No. 2. Folio 639), PSD-598 del 13 de octubre de 2009 (op. 8433567) (Cuaderno No. 2. Folio 647), PSD-608 del 16 de octubre de 2009 (op. 8464123) (Cuaderno No. 2. Folio 653), PSD-609 del 16 de octubre de 2009 (op. 8464633) (Cuaderno No. 2. Folio 661), PSD-624 del 20 de octubre de 2009 (op. 8483682) (Cuaderno No. 2. Folio 670), PSD-626 del 20 de octubre de 2009 (op. 8495672) (Cuaderno No. 2. Folio 684), PSD-625 del 20 de octubre de 2009 (op. 8495653) (Cuaderno No. 2. Folio 676), PSD-627 del 20 de octubre de 2009 (op. 8483984) (Cuaderno No. 2. Folio 692), PSD-628 del 20 de octubre de 2009 (op. 8483779) (Cuaderno No. 2. Folio 700), PSD-629 del 20 de octubre de 2009 (op. 8495645) (Cuaderno No. 2. Folio 708), PSD-630 del 20 de octubre de 2009 (op. 8496255) (Cuaderno No. 2. Folio 716), y PSD-631 del 20 de octubre de 2009 (op. 8483988) (Cuaderno No. 2. Folio 724).

⁶ Comprobantes de negociación y detalle impreso del reporte del Sistema de Información Bursátil de la BMC de las operaciones Nos. 8203012 (Cuaderno No. 1 Folio 079-081), 8216758 (Cuaderno No. 1 Folio 113-114), 8249705 (Cuaderno No. 1 Folio 118-120), 8238523 (Cuaderno No. 1 Folio 158-163), 8255322 (Cuaderno No. 1 Folio 167-169), 8255323 (Cuaderno No. 1 Folio 173-175), 8264303 (Cuaderno No. 1 Folio 179-181), 8290049 (Cuaderno No. 1 Folio 228-233), 8318391 (Cuaderno No. 1 Folio 271-276), 8310968 (Cuaderno No. 1 Folio 280-282), 8351230 (Cuaderno No. 1 Folio 354-357), 8345497 (Cuaderno No. 1 Folio 361-363), 8345076 (Cuaderno No. 1 Folio 367-369), 8351166 (Cuaderno No. 1 Folio 373-375), 8360061 (Cuaderno No. 2 Folio 390-392), 8361293 (Cuaderno No. 2 Folio 396-398), 8361499 (Cuaderno No. 2 Folio 402-404), 8367745 (Cuaderno No. 2 Folio 429-432), 8386811 (Cuaderno No. 2 Folio 438-440), 8387053 (Cuaderno No. 2 Folio 444-448), 8392840 (Cuaderno No. 1 Folio 452-454).

Número	Fecha	Fecha pago	Cantidad	Valor Futuro	Dias Plazo	Tasa	Fecha Máxima Recompra
8203012	22-oct-08	22-oct-08	30,000	\$ 104,347,672	302	16.5%	24-ago-09
8216758	24-oct-08	30-oct-08	75,000	\$ 260,945,667	301	16.6%	01-sep-09
8249705	30-oct-08	30-oct-08	20,000	\$ 70,283,401	301	18.0%	01-sep-09
8238523	29-oct-08	04-nov-08	20,000	\$ 69,953,294	300	17.4%	04-sep-09
8255322	31-oct-08	04-nov-08	10,000	\$ 35,125,547	300	18.0%	04-sep-09
8255323	31-oct-08	04-nov-08	10,000	\$ 32,125,547	300	18.0%	04-sep-09
8264303	04-nov-08	04-nov-08	30,000	\$ 105,748,603	300	18.5%	04-sep-09
8290049	10-nov-08	10-nov-08	50,000	\$ 150,847,015	300	18.75%	10-sep-09
8318391	14-nov-08	14-nov-08	25,000	\$ 75,423,508	300	18.75%	14-sep-09
8310968	13-nov-08	13-nov-08	75,000	\$ 226,378,561	301	18.8%	14-sep-09
8351230	21-nov-08	21-nov-08	205,000	\$ 628,222,815	300	21.0%	21-sep-09
8345497	20-nov-08	20-nov-08	65,000	\$ 199,298,100	301	21.0%	21-sep-09
8345076	20-nov-08	20-nov-08	95,000	\$ 289,066,148	301	19.9%	21-sep-09
8351166	21-nov-08	21-nov-08	35,000	\$ 106,518,355	300	20.0%	21-sep-09
8360061	24-nov-08	24-nov-08	50,000	\$ 150,166,854	300	20.0%	24-sep-09
8361293	24-nov-08	24-nov-08	35,000	\$ 105,116,798	300	20.0%	24-sep-09
8361499	24-nov-08	24-nov-08	5,000	\$ 15,016,685	300	20.0%	24-sep-09
8367745	25-nov-08	25-nov-08	85,000	\$ 255,283,652	300	20.0%	25-sep-09
8386811	27-nov-08	27-nov-08	15,000	\$ 45,072,877	301	20.0%	28-sep-09
8387053	27-nov-08	27-nov-08	20,000	\$ 60,097,170	301	20.0%	28-sep-09
8392840	28-nov-08	28-nov-08	5,000	\$ 15,016,685	300	20.0%	28-sep-09

3.1.2.2. Una vez llegada la fecha de recompra, la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** informó a la CRC Mercantil en todos los casos que la misma no se iba a efectuar⁷. De acuerdo con lo anterior, la CRC Mercantil

⁷ Comunicaciones de **AGRONEGOCIOS** S.A. en donde informa el incumplimiento en el pago de las operaciones Nos. 8203012 (Cuaderno No. 1 Folio 083), 8216758 (Cuaderno No. 1 Folio 115), 8249705 (Cuaderno No. 1 Folio 121), 8238523 (Cuaderno No. 1 Folio 164), 8255322 (Cuaderno No. 1 Folio 170), 8255323 (Cuaderno No. 1 Folio 176), 8264303 (Cuaderno No. 1 Folio 182), 8290049 (Cuaderno No. 1 Folio 226), 8318391 (Cuaderno No. 1 Folio 277), 8310968 (Cuaderno No. 1 Folio 283), 8351230 (Cuaderno No. 1 Folio 358), 8345497 (Cuaderno No. 1 Folio 364), 8345076 (Cuaderno No. 1 Folio 370), 8351166 (Cuaderno No. 1 Folio 376), 8360061 (Cuaderno No. 2 Folio 393), 8361293 (Cuaderno No. 2 Folio 399), 8361499 (Cuaderno No. 2 Folio 405), 8367745 (Cuaderno No. 2 Folio 433), 8386811 (Cuaderno No. 2 Folio 441), 8387053 (Cuaderno No. 2 Folio 449), 8392840 (Cuaderno No. 2 Folio 455).



solicitó para cada una de las operaciones celebradas, la declaratoria de incumplimiento por parte de la administración de la Bolsa⁸.

3.1.2.3. La administración de la Bolsa declaró el incumplimiento en la recompra de las 21 operaciones sobre contratos ganaderos a término relacionadas, por el valor futuro total de las mismas.⁹

3.2. SOLICITUD DE EXPLICACIONES FORMALES

El Área de Seguimiento, con fundamento en el artículo 2.4.3.1 del Libro II del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa, solicitó explicaciones institucionales a la sociedad comisionista investigada **AGRONEGOCIOS S.A.** mediante ASI-126 del 27 de octubre de 2009, sobre las operaciones de Contratos a Término relacionadas en los *Hechos*.

Frente al presunto incumplimiento en la recompra consideró que la sociedad comisionista podría haber vulnerado las siguientes disposiciones "numerales 8, 11 y 20 del artículo 29 del Decreto 1511 de 2006 en concordancia con los numerales 1, 2, 6, 7 y 29 del artículo 1.6.5.1. del

⁸ Comunicaciones de la CRC Mercantil informando a la Bolsa sobre el incumplimiento en la recompra de las operaciones Nos. 8203012 (Cuaderno No. 1 Folio 084), 8216758 (Cuaderno No. 1 Folio 116), 8249705 (Cuaderno No. 1 Folio 122), 8238523 (Cuaderno No. 1 Folio 165), 8255322 (Cuaderno No. 1 Folio 171), 8255323 (Cuaderno No. 1 Folio 177), 8264303 (Cuaderno No. 1 Folio 183), 8290049 (Cuaderno No. 1 Folio 235), 8318391 (Cuaderno No. 1 Folio 278), 8310968 (Cuaderno No. 1 Folio 284), 8351230 (Cuaderno No. 1 Folio 359), 8345497 (Cuaderno No. 1 Folio 365), 8345076 (Cuaderno No. 1 Folio 371), 8351166 (Cuaderno No. 1 Folio 377), 8360061 (Cuaderno No. 2 Folio 394), 8361293 (Cuaderno No. 2 Folio 400), 8361499 (Cuaderno No. 2 Folio 406), 8367745 (Cuaderno No. 2 Folio 434), 8386811 (Cuaderno No. 2 Folio 442), 8387053 (Cuaderno No. 2 Folio 450), 8392840 (Cuaderno No. 2 Folio 456).

⁹ Obran en el expediente las siguientes declaratorias de incumplimiento en la recompra de las operaciones: PSD-404 del 26 de agosto de 2009 (op. 8203012) (Cuaderno No. 1. Folio 085), PSD-418 del 2 de septiembre de 2009 (op. 8216758) (Cuaderno No. 1. Folio 117), PSD-418 del 2 de septiembre de 2009 (op. 8216758), PSD-419 del 2 de septiembre de 2009 (op. 8249705) (Cuaderno No. 1. Folio 123), PSD-446 del 8 de septiembre de 2009 (op. 8238523) (Cuaderno No. 1. Folio 166), PSD-447 del 8 de septiembre de 2009 (op. 8255322) (Cuaderno No. 1. Folio 172), PSD-448 del 8 de septiembre de 2009 (op. 8255323) (Cuaderno No. 1. Folio 178), PSD-449 del 8 de septiembre de 2009 (op. 8264303) (Cuaderno No. 1. Folio 184), PSD-484 del 11 de septiembre de 2009 (op. 8290049) (Cuaderno No. 1. Folio 236), PSD-492 del 15 de septiembre de 2009 (op. 8318391) (Cuaderno No. 1. Folio 279), PSD-493 del 15 de septiembre (op. 8310968) (Cuaderno No. 1. Folio 285), PSD-532 del 22 de septiembre de 2009 (op. 8351230) (Cuaderno No. 1. Folio 360), PSD-533 del 22 de septiembre de 2009 (op. 8345497) (Cuaderno No. 1. Folio 366), PSD-534 del 22 de septiembre de 2009 (op. 8345076) (Cuaderno No. 1. Folio 372), PSD-535 del 22 de septiembre de 2009 (op. 8351166) (Cuaderno No. 1. Folio 378), PSD-540 del 25 de septiembre de 2009 (op. 8360061) (Cuaderno No. 2. Folio 395), PSD-541 del 25 de septiembre de 2009 (op. 8361293) (Cuaderno No. 2. Folio 401), PSD-542 del 25 de septiembre de 2009 (op. 8361499) (Cuaderno No. 2. Folio 407), PSD-549 del 28 de septiembre 2009 (op. 8367745) (Cuaderno No. 2. Folio 435), PSD-550 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8386811) (Cuaderno No. 2. Folio 443), PSD-551 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8387053) (Cuaderno No. 2. Folio 451), PSD-552 del 29 de septiembre de 2009 (op. 8392840) (Cuaderno No. 2. Folio 457).





Libro I del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa Nacional Agropecuaria y los numerales 13 y 21 del artículo 2.2.2.1. del Libro II del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa Nacional Agropecuaria; que configuraría, de igual manera, la conducta objeto de investigación y sanción prevista en el artículo 11 de la Resolución 001 de 2008 numeral 4 del artículo 6 de las Resoluciones 002 y 003 de 2008, así como la contenida en el numeral 3.11.2. del Boletín Instructivo No. 09 de febrero 19 de 2007 de la CRCCBNA en lo que se refiere al incumplimiento de las operaciones en cuanto a la recompra de las mismas". (El resaltado pertenece al texto original)

Adicionalmente se refiere al presunto incumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias referidas a la debida asesoría e información que debe brindarse a los clientes.

3.2.1. EXPLICACIONES FORMALES.

La sociedad comisionista presentó las correspondientes explicaciones formales el día 30 de noviembre de 2009 y se refiere en primer lugar a las causales en virtud de las cuales el Representante Legal de la Bolsa declara el incumplimiento (...). Así, las enumera de la siguiente manera:

- 1. La evidente situación de crisis de los mercados porcícola y ganadero en relación con aquellas operaciones de recompra de CPT y CGT. A pesar de la constitución de garantías al efecto, la dimensión del conflicto que atraviesa el sector generó un estado de iliquidez imprevisto e ineludible que impidió la existencia de recursos financieros suficientes para cancelar los diferenciales de precios en las operaciones declaradas incumplidas.
 - Varios mandantes se han acogido a la Ley 1116 de Insolvencia Empresarial con el fin de reorganizar sus empresas y reemprender sus actividades económicas.
- **2.** La dilación de la **CRCBNA** en el trámite de aprobación del bono de venta presentado por los mandantes generó la declaratoria de incumplimiento de cierta parte de ellas.
- 3. La modificación mediante los Boletines Instructivos números 16, 17 y 18 de 2009, por parte de la CRCBNA de las condiciones de aprobación de los requerimientos técnicos y financieros de los mandantes, que impusieron cargas de idoneidad y estándares más altos a los mismos. Dicha situación ha sido constantemente manifestada por los mandantes a las sociedades comisionistas al punto que algunos de ellos afirman su intención de suspender sus inversiones en el escenario administrado por la BNA, cumpliendo con sus compromisos actuales, y deseando retornar una vez exista mayor claridad en el tratamiento otorgado a los inversionistas."
- **4.** La crisis presentada en uno de los mandantes que condujo a la declaratoria de incumplimiento de las siguientes operaciones: 8203012, 8216758, 8249705, 8238523,





8255322, 8255323, 8264303, 8290049, 8310968, 8318391, 8345076, 8345497, 8351166, 8351230, 8360061, 8361293, 8361499, 8367745, 8386811, 8387053 y 8392840 (...)

Posteriormente agrega que para respaldar las operaciones Nos. 8203012, 8216758, 8249705, 8238523, 8255322, 8255323, 8264303, 8290049, 8310968, 8318391, 8345076, 8345497, 8351166, 8351230, 8360061, 8361293, 8361499, 8367745, 8386811, 8387053 y 8392840; se constituyó por parte del mandante una garantía real y resalta que se constituyeron así mismo todas las garantías correspondientes de cada operación.

Frente a estas últimas operaciones menciona que en el mes de febrero cuando el operador ganadero informó que no se permitía el ingreso al predio, se notificó a la CRC Mercantil. Agrega que ha realizado gestiones para obtener el pago por parte del mandante incluyendo la iniciación de un proceso ejecutivo mixto y señala que realizó todos los estudios previos necesarios.

Posteriormente menciona que: "Las anteriores acciones han conducido a que HACIENDA MAPORILLAL LTDA, se notificara del embargo y suscribiera un acuerdo de pago, consistente (sic) la cancelación de los primeros vencimientos hasta el 4 de septiembre del 2009 y el saldo restante habría de ser asumido por parte PROYECTAR VALORES FACTORING, entidad interesada en la compra de la cartera de MAPORILLAL girándole los recursos correspondientes a la CRCBNA".

De otra parte se refiere al concepto de la presunta violación en los siguientes términos:

(...) la presunta vulneración de las normas indicadas en lo relativo a las obligaciones de las sociedades comisionistas de la **BNA** no puede fundarse a partir de la declaratoria de incumplimiento de las operaciones citadas toda vez que no existe prueba en el actual expediente que así lo indique.

La consideración de infracción de normas no solamente tiene un aspecto formal, especialmente en materia disciplinaria, debe obedecer a la efectiva causación de daño o detrimento a los bienes jurídicamente tutelados. En los casos referidos en la Solicitud de Explicaciones a la cual se refiere el presente documento, nos encontramos ante eventos en los que si bien pudiéramos encontrarnos ante vulneraciones formales de la norma, no es así en cuanto a la infracción material causada en virtud de la conducta de **AGRONEGOCIOS**.

En otros eventos, si bien se denota la existencia de un claro régimen de responsabilidad objetiva como producto de la aparente infracción de normas de los Reglamentos de BNA y CRCBNA, no lo es menos que precisamente en un régimen de tales características fenómenos objetivos, ajenos a la voluntad del agente son causales de exclusión o atenuación de la responsabilidad al momento de calificar la conducta.

3.2.2. EVALUACIÓN DE LAS EXPLICACIONES POR PARTE DEL ÁREA DE SEGUIMIENTO Y PLIEGO DE CARGOS.



Se refiere en primer lugar el Área de Seguimiento a las explicaciones rendidas frente a las operaciones Nos. 8080487, 7771208, 7771214, 7780167, 8129854, 9185471, 8178327, 8188436, 9195491, 9202860, 8249704, 8249698, 8255960, 9291309, 8264302, 9222901, 8269204, 8255961, 8290048, 8295975, 9246114, 9246762, 9260241, 8318386, 8318953, 8318954, 9282627, 9282628, 9282632, 9309795, 8351852, 8345498, 8361296, 8360060, 8392952, 8392982, 8393024, 8387283, 8392985, 8392841, 8377107, 9362643, 8416405, 8428264, 8428369, 8428370, 9372678, 9372679, 9372680, 8428265, 8428266, 8416404, 9383881, 9383544, 9383511, 8433568, 8434417, 8433567, 8464123, 8464633, 8483682, 8495672, 8495653, 8483984, 8483779, 8495645, 8496255 y 8483988, encontrando en todos los casos que la recompra de dichas operaciones no fue llevada a cabo.

En lo que se refiere a la crisis del mercado manifiesta: "aun cuando le asiste razón al memorialista al afirmar que el mercado porcícola y ganadero para la fecha de incumplimiento de las operaciones atravesaba por un momento de crisis, dicho hecho no es excusa para que sean los inversionistas y el mercado de la Bolsa Nacional Agropecuaria los que deban solventar esta situación, pues si bien es sabido, el artículo 2184 del Código Civil establece como uno de las obligaciones del mandante "(...) proveer al mandante lo necesario para la ejecución del mandato (...) " también es de conocimiento de los profesionales del mercado que el numeral 7 artículo 1.6.5.1.7 del Reglamento reza, (....) En ningún caso será admisible al momento del cumplimiento la excepción de falta de provisión de fondos o la inexistencia del producto, documento o servicio negociado;(...)".(subrayado fuera del texto original)". Se refiere a continuación a la obligación de las sociedades comisionistas de cumplir las operaciones por ellas celebradas de acuerdo con los términos pactados.

En lo que se refiere al presunto retraso de la CRC Mercantil en la aprobación de los bonos de venta expresa que: "(...) como es conocido por todos, y establecido por el artículo 4 de la Resolución 001 de 2008, dichos bonos son expedidos por las organizaciones gremiales o Alcaldías Municipales, según sea el caso, para ser entregados a la Cámara de Riesgo Central de Contraparte en la fecha de realización de la operación. Por lo que no se hace necesario ni la presentación de estos, ni mucho menos la aprobación de los mismos en el momento de honrar una operación realizada en Bolsa. En el entendido que la forma natural de honrar las operaciones realizadas en Bolsa es el pago efectivo de las mismas en las fechas establecidas en el correspondiente comprobante de negociación". Así mismo menciona que no puede ser aceptado el argumento según el cual la expedición de nuevos boletines por parte de la CRC Mercantil dificultaron el cumplimiento de las operaciones ya que "a excepción de las operaciones No. 9383511, 9383544, 9383881, 9372680, 9372679, 9372678, 9362643, 9309795, 9282632, 9282628, 9282627, 9246762, 9260241,9246114 y 9291309, las demás operaciones en estudio fueron celebradas con anterioridad a la fecha en que los boletines entraron en vigencia, a saber; Boletín Instructivo No. 16, vigente a partir del 11 de mayo de 2009, Boletín Instructivo No. 17, vigente a partir del 18 de mayo del año 2009 y Boletín Instructivo No. 18, vigente a partir del 20 de mayo del año 2009."



www.bolsamercantil.com.co

De otra parte, se refiere las operaciones Nos. 8203012, 8216758, 8249705, 8238523, 8255322, 8255323, 8264303, 8290049, 8310968, 8318391, 8345076, 8345497, 8351166, 8351230, 8360061, 8361293, 8361499, 8367745, 8386811, 8387053 y 8392840, encontrando que en todos los casos no se llevó a cabo la recompra de las operaciones en las fechas pactadas para el efecto.

Frente a los argumentos presentados por la investigada manifiesta: "frente a las explicaciones rendidas por la encartada, referentes a las operaciones financieras CGT cuyo mandante vendedor es Hacienda Maporillal Ltda, a saber (i) la constitución de garantías reales (ii) la realización de gestiones tendientes al pago de las operaciones incumplidas (iii) la existencia de un proceso ejecutivo mixto y iv) la venta de cartera de la Hacienda Maporillal a la sociedad Proyectar Valores Factoring S.A. El Despacho considera que dichas actuaciones dan cuenta de que aun cuando la encartada realizó actividades tendientes a honrar las obligaciones adquiridas en Bolsa, éstas no contaron con la oportunidad debida, habida cuenta de que las mismas fueron llevadas a cabo con posterioridad a la declaratoria de incumplimiento de las operaciones en estudio; así mismo, se evidencia que dichas medidas tienen la calidad de ser coyunturales, y que aun cuando fueron adoptadas acuciosamente por la sociedad Agronegocios S.A. para contrarrestar los efectos patrimoniales nocivos de los incumplimientos, lamentablemente no cuentan con la potencialidad de enervarlos o excusarlos, en el entendido que es la sociedad comisionista, como profesional del mercado, quien tiene en su cabeza la responsabilidad de honrar oportunamente las obligaciones adquiridas en el mercado bursátil, con independencia de las circunstancias presentadas por sus mandantes. Responsabilidad que de ser asumida con el compromiso debido, llevaría a las sociedades comisionistas a presentarse más previsivas y sigilosas en la escogencia de sus mandantes y en la revisión y sequimiento de la capacidad legal y económica de los mismos".

Agrega que: "(...) tal como lo afirmó la memorialista en su escrito de defensa, en el marco del contrato de compra de cartera, la sociedad Proyectar Valores Factoring S.A. asumió el pago de \$2.169.898.602,00 correspondientes a la cancelación de las operaciones No. 8203012, 8216782, 8249705, 8238523, 8255322, 8255323, 8264303, 8290049, 8318391, 8310968, 8345076, 8345497, 8351166 y 8351230; monto que fue girado a la cuenta de la CRCBNA el 27 de noviembre de 2009¹⁰ y unido a los pagos realizados extemporáneamente por la mandante, redujeron la deuda que por concepto de las operaciones en análisis tenía Hacienda Maporillal Ltda con la CRCBNA, hasta un monto de \$833.000.000., al día 8 de abril de 2010".

Finalmente manifiesta que le era exigible un mayor grado de diligencia a la sociedad comisionista "habida cuenta que las condiciones difíciles del mandante fueron conocidas con anterioridad, al no pago de la recompra de las operaciones en estudio, cuando en el mes de febrero del 2009 el operador ganadero informó la imposibilidad de acceder a las fincas en las cuales debían encontrarse los subyacentes de las operaciones e igualmente, la BNA, en el mes de junio de 2009 certificó la inexistencia de los subyacentes correspondientes a las mismas".

¹⁰ Comunicado DFAC-012 calendado el 23 de febrero de 2010. Folios 835 a 838 cuaderno No.2 Página 14 de 47



3.2.3. DESCARGOS PRESENTADOS POR LA SOCIEDAD COMISIONISTA AGRONEGOCIOS S.A.

Nuevamente, e refiere en primer lugar a la crisis del sector porcícola y ganadero, llamando la atención en cuanto se trató de una situación que afectó "(...) de manera directa grave" las operaciones con sus mandantes y conllevó al incumplimiento de las mismas. Así considera que la posición del Área de Seguimiento al respecto "denota un claro desconocimiento de normatividad superior (véase el artículo 65 del código civil¹¹) y de hechos que a más de imprevistos fueron irresistibles y conllevaron a la declaratoria de incumplimiento de las operaciones detalladas en la Consideración 2.1. de la Resolución 106 de 2010".

Se refiere posteriormente al argumento sobre la dilación de la CRC Mercantil en la aprobación de los bonos de venta explicando que consiste en que "(...) dicha entidad solicita una Certificación expedida pro (sic) la Agremiación correspondiente en la cual se acredite que los diferentes documentos (papeletas de compra y venta de ganado, factura de venta y compra de ganado) son equivalentes a los bonos de venta".

De otra parte, frente al incumplimiento en la recompra de las operaciones de contratos a término se reafirma en los argumentos dados en las explicaciones formales y agrega que: "(...) el deber de diligencia que corresponde a los profesionales del mercado con el fin de honrar los compromisos de recompra no se extiende hasta lo imposible y a tal deber le en todo, oponible cualquier evento de fuerza mayor o caso fortuito como insistentemente se ha manifestado sin que al parecer, la ocurrencia de tales eventos sea tenida en cuenta a pesar de su evidente ocurrencia y su vinculación directa con el incumplimiento de las operaciones detalladas en el numeral 2.2. de la Resolución 106 de abril 21 de los corrientes".

3.2.4. CONSIDERACIONES DE LA SALA.

3.2.4.1. Del incumplimiento en la recompra y obligaciones de las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa en los contratos a término.

Los contratos a término de manera general, hacen parte del mercado financiero de la Bolsa y son contratos estandarizados en cuanto a cantidad de producto y plazo para la recompra del mismo. En el mercado de la Bolsa existen tres tipos de operaciones que versan sobre contratos a término a saber:

(i) Los contratos avícolas a término (CAT), se encuentran regulados mediante la Resolución No. 003 de 2008 de la CRC Mercantil en la cual se definen como "la operación celebrada a través de la Bolsa Nacional Agropecuaria S.A., consistente en una compraventa con pacto de recompra de pollos y la prestación del servicio de custodia y engorde de

¹¹ Del contexto se puede deducir que se refiere al artículo 64 del Código Civil que regula la fuerza mayor o caso fortuito.



dicha especie de semovientes por el vendedor, hasta el vencimiento del término establecido para el cumplimiento de la obligación de recompra."

- (ii) Por su parte, los Contratos porcícolas a término CPT encuentran su regulación en la Resolución 002 de 2008 de la CRC Mercantil la cual los define como "la operación celebrada a través de la Bolsa Nacional Agropecuaria S.A., consistente en una compraventa con pacto de recompra de cerdos en pie y la prestación del servicio de custodia y engorde de dicha especie de semovientes por el vendedor, hasta el vencimiento del término establecido para el cumplimiento de la obligación de recompra".
- (iii) Finalmente, los Contratos ganaderos a término, CGT están regulados mediante Resolución 001 de 2008 de la CRC Mercantil disposición que determina que éstos consisten en "la operación celebrada a través de la BNA S.A. que tiene por objeto la venta con pacto de recompra de ganado en pie y la prestación del servicio de custodia y engorde del mismo por el vendedor inicial, hasta la fecha en que, conforme al comprobante de transacción emitido por la BNA, deba cumplirse la recompra de los semovientes".

De acuerdo con las disposiciones citadas previamente, queda claro que la obligación de recompra hace parte esencial del contrato a término y adicionalmente la misma debe realizarse en unos términos pre-establecidos en el Reglamento, los cuales, no son susceptibles de modificación. Así para los CAT el plazo de recompra se encuentra establecido en 90 días¹², para los CPT son 105 días¹³ y para el CGT se determina un plazo máximo de 360 días¹⁴.

Ahora bien, esta obligación de recompra se encuentra en cabeza de la sociedad comisionista miembro de la Bolsa toda vez que se encuentra actuando en virtud del contrato de comisión y por tanto frente a la Bolsa y para efectos disciplinarios, es el comisionista quien debe cumplir con las obligaciones impuestas mediante los reglamentos y la normatividad vigente ya que el eje primordial del mercado de la Bolsa consiste en realizar una operación a nombre propio pero por cuenta de un tercero, lo cual implica, que la responsabilidad radica en cabeza de la sociedad comisionista miembro de la misma.

En efecto para la realización de la operación se celebró un contrato de comisión con un cliente plenamente conocido por ellos y para el cual decidieron hacer los negocios correspondientes y por tanto, se hace responsable de la capacidad de pago del mandante. Lo anterior se encuentra reflejado en el artículo 3.3.1.1. del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la BMC que establece lo siguiente: "Tipos de operaciones (...) La operación es en contrato de comisión cuando el interviniente en una operación actúa en el mercado a nombre propio pero por cuenta de un tercero y en ejecución de un encargo o mandato conferido por el comitente. De conformidad con las disposiciones del Código de Comercio que regulan el contrato de comisión y las normas que integran el régimen del mercado de valores es obligación del miembro que actúa en contrato de comisión, verificar que su comitente tenga

¹² Resolución 003 de 2008. Artículo 3, numeral 1.2.

 $^{^{13}}$ Resolución 002 de 2008. Artículo 3, numeral 3.5.

¹⁴ Resolución 001 de 2008. Artículo 3, numeral 3.5.





capacidad legal y económica para realizar las operaciones que ordena y para constituir garantías si fuere el caso". De esta manera queda claro que la sociedad comisionista en el marco del mercado administrado por la Bolsa, si no realiza un adecuado análisis de riesgos sobre su cliente y sobre la negociación en sí misma, se expone abiertamente a tener que salir a cumplir con su propio patrimonio las operaciones celebradas, ya que sólo en cabeza de la sociedad comisionista recae la obligación de cumplimiento que en el caso concreto consistía en la recompra de la operación. De hecho por lo anterior, el artículo 3.1.1.6. del Reglamento de Funcionamiento y Operación determina que: "Cada sociedad comisionista miembro de la Bolsa, por el solo hecho de participar en cualquiera de los mercados administrados por la misma, declara y acepta que las operaciones efectuadas por ésta la obligan en los términos establecidos en el marco legal y reglamentario aplicable a su actuación. En particular, cuando actúen en desarrollo del contrato de comisión, deberán dar cumplimiento a las operaciones sin que les sea admisible alegar falta de provisión de parte de sus clientes". (Negrillas por fuera del texto original)

Ahora bien, en lo que se refiere específicamente a la obligación de recompra, tenemos que el Boletín Instructivo No. 09 del 19 de febrero de 2007 establece expresamente que constituye un incumplimiento final de la operación el "Evento presentado cuando en la fecha donde la obligación de pago debe ser cumplida, la recompra no es efectuada por parte de la sociedad comisionista que tiene a cargo dicha obligación; es decir, no se efectúa el pago mediante la transferencia de fondos o entrega de cheque en la CCBNA".

En el caso concreto tal y como se desprende de las pruebas obrantes en el expediente, la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** no cumplió con su obligación de recompra en las fechas y términos pactados. En efecto, obran en el expediente las comunicaciones enviadas por la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** informando sobre la no recompra el mismo día que dicha obligación debía cumplirse; las comunicaciones de la CRC Mercantil solicitando la declaratoria de incumplimiento y las certificaciones de incumplimiento emitidas por la Bolsa, pruebas que ya fueron relacionadas en el acápite pertinente. Adicionalmente, la no recompra de las operaciones es aceptada por la sociedad comisionista en sus escritos de defensa, en los cuales sus argumentos se encuentran encaminados a justificar el incumplimiento y no, a negar que el mismo se haya presentado.

Por lo anterior, probado como se encuentra el incumplimiento en la recompra por parte de la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.**, entrará la Sala a analizar los argumentos de defensa esgrimidos para efectos de determinar si los mismos tienen la facultad de eximir de responsabilidad a la sociedad comisionista por el incumplimiento endilgado.



3.2.4.2. De la crisis del sector porcícola y ganadero como situación constitutiva de fuerza mayor o caso fortuito.

La sociedad comisionista investigada menciona que la crisis de sector, afectó el cumplimiento de las operaciones y tal situación se constituye en hechos imprevisibles e irresistibles que podrían constituir una situación de fuerza mayor.

En primer lugar, entrará a analizar la Sala si la crisis en el mercado podría considerarse como un hecho imprevisible e irresistible y si es así, la incidencia en la responsabilidad disciplinaria de la sociedad comisionista que tendría tal situación.

Al respecto, ha encontrado la Sala de Decisión que la posición de la Corte Suprema de Justicia, sobre los elementos que deben examinarse en situaciones de fuerza mayor o caso fortuito, pueden recapitularse en la sentencia 6461 de julio 4 de 2002, la cual afirma:

"Siendo ese el quid de la acusación, conviene recordar que para que un hecho pueda considerarse constitutivo del fenómeno en mención debe estar revestido de dos características esenciales como son la imprevisibilidad y la irresistibilidad. Tiene lugar la primera cuando se trate de un acontecimiento "súbito, sorpresivo, excepcional o de rara ocurrencia", mientras que la segunda se tipifica cuando tal acontecer sea "inevitable, fatal, imposible de superar en sus consecuencias"¹⁵.

Adicionalmente, si un evento resulta imprevisible e irresistible para efectos de eximir de responsabilidad, no debe ser imputable al deudor o a la persona cuya responsabilidad se examina de cara al fenómeno de fuerza mayor, es decir, que no haya culpa de esa persona.

En lo que respecta a la imprevisibilidad, ésta ha sido estudiada ampliamente por la jurisprudencia llegando a la siguiente conclusión: "sin perjuicio de algunas matizaciones o combinaciones efectuadas por la Corte en el pasado (Sentencia del 26 de enero de 1.982, entre otras), tres criterios sustantivos han sido esbozados por ella, en orden a establecer cuando un hecho, in concreto, puede considerarse imprevisible, en la medida en que es indispensable, como lo ha recordado la Corte una y otra vez, examinar cada situación de manera específica y, por contera, individual, a fin de obviar todo tipo de generalización: 1) El referente a su normalidad y frecuencia; 2) El atinente a la probabilidad de su realización, y 3) El concerniente a su carácter inopinado, excepcional v sorpresivo"16.

Encuentra la Sala que en un mercado bursátil y específicamente en el administrado por la Bolsa sobre productos agropecuarios, agroindustriales o de otros commodities, el riesgo que se debe analizar y sobre el cual las sociedades comisionistas deben evaluar las

¹⁵ Sent. de Cas. Civ. de 26 de enero de 1982.

¹⁶ Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 23 de junio de 2000. M.P.





posibilidades de cumplimiento, es aquél que se deriva del propio mercado. En efecto, no es posible argumentar que en un mercado como el agropecuario la variación de precios podría constituirse en un hecho imposible de prever ya que no es sorpresivo ni de rara ocurrencia. Así, no es factible asegurar que un profesional experto y prudente no hubiese podido prever que la situación en el mercado podría presentarse, en efecto, una situación de crisis no se presenta de un día para otro y por tanto, al momento de celebración de las operaciones era factible determinar la probabilidad de su realización.

Ahora bien, en cuanto a la irresistibilidad tenemos que se debe entrar a analizar si la sociedad comisionista previendo el hecho adoptó todas medidas adecuadas para evitar que se presentara. Al respecto, si bien una situación propia del mercado, no es posible de resistir por parte de la sociedad comisionista si debió adoptar las medidas tendientes a propender por obtener los recursos por parte de sus clientes antes del vencimiento de las operaciones. En efecto, la investigada debió realizar gestiones desde el momento en que evidenció que el mercado se encontraba en dificultades, para efectos de reunir de manera previa y de una forma oportuna los recursos por parte de sus mandante, y en el caso en que esto no sucediera, debió haber adoptado medidas para cumplir con su obligación de pago en la fecha establecida.

Así las cosas, encuentra la Sala que el hecho alegado por la sociedad comisionista no puede catalogarse como imprevisible e irresistible y por tanto no podría constituirse en una situación de fuerza mayor eximente de responsabilidad.

Adicionalmente, debe anotarse que la obligada al pago es la sociedad comisionista en virtud del contrato de comisión por el cual actúa en este escenario. Por lo tanto, no le es dable alegar la falta de provisión de fondos por parte de su mandante, como justificación al incumplimiento de una operación de bolsa.

Ahora bien, en este punto es necesario aclarar uno de los argumentos esgrimidos por la sociedad comisionista derivado precisamente de la situación del mercado. Menciona la sociedad comisionista que "Varios mandantes se han acogido a la Ley 1116 de Insolvencia Empresarial con el fin de reorganizar sus empresas y reemprender sus actividades económicas".

Al respecto la Sala de Decisión, solicitó en audiencia realizada a la representante legal de **AGRONEGOCIOS S.A.**, informar cuáles mandantes habían entrado en insolvencia económica en virtud de la ley 1116 de 2006, frente a lo cual señaló:

Eso son operaciones en las cuales los sectores han venido en crisis, la primera crisis de nosotros fue la crisis avícola a inicios del año pasado, el cual digamos que no se permitió que los avicultores cumplieran con la recompra de estas operaciones. Muy seguida a esas vino la gripa porcina, que en esas operaciones incluso hay un cliente que entró en ley 1116, debido a



iliquidez y todo lo que afectó el mercado que más que todo ustedes saben por noticias, por noticieros, todo lo que causó esto.

Como se puede deducir, únicamente un mandante dentro de las 89 operaciones bajo investigación entró en ley de insolvencia empresarial por lo cual no es posible tener este argumento como general frente a la imputación realizada.

3.2.4.3. De la dilación de la CRC Mercantil en la aprobación de los bonos de venta

Se debe aclarar en primer lugar que este argumento únicamente se aplica a las operaciones que versaron sobre contratos ganaderos a término ya que el bono de venta únicamente es exigible en éstas. Así, se analizará este argumento en las operaciones CGT Nos. 8080487, 7771208, 7771214, 7780167, 8129854, 8178327, 8188436, 8249704, 8249698, 8255960, 8264302, 8269204, 8255961, 8290048, 8295975, 8318386, 8318953, 8318954, 8351852, 8345498, 8361296, 8360060, 8392952, 8392982, 8393024, 8387283, 8392985, 8392841, 8377107, 8416405, 8428264, 8428369, 8428370, 8428265, 8428266, 8416404, 8433568, 8434417, 8433567, 8464123, 8464633, 8483682, 8495672, 8495653, 8483984, 8483779, 8495645, 8496255, 8483988, 8203012, 8216758, 8249705, 8238523, 8255322, 8255323, 8264303, 8290049, 8318391, 8310968, 8351230, 8345497, 8345076, 8351166, 8360061, 8361293, 8361499, 8367745, 8386811, 8387053 y 8392840. Esto es 70 operaciones de las 89 que se encuentran bajo investigación.

En efecto acorde al Reglamento de la CRC Mercantil, "El documento para registrar las transacciones de ganado se denominará Bono de Venta. Las condiciones y forma de expedición serán determinadas por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, mediante resolución que será expedida dentro de los noventa (90) días siguientes a la vigencia del presente decreto". (artículo 6º del Decreto 3149 de septiembre 13 de 2006)¹⁷"

Ahora bien, el bono de venta es un requisito previo a la negociación, tal y como se deduce del artículo 4 de la Resolución No. 001 de 2008 expedida por la Junta Directiva de la CRC Mercantil que establece:

ARTÍCULO 4. ENTREGA DEL GANADO, ENTREGA DEL BONO DE VENTA E INICIO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y ENGORDE.- En la fecha en la que se celebre la operación en la BNA, el comisionista que actuando por cuenta del mandante vendedor celebró la operación, pondrá a disposición del comprador y a órdenes de la CRCBNA, como administradora de las garantías de la operación, los semovientes correspondientes a 5.000 kg de ganado en pie para cada contrato.

Para efectos de lo previsto en el párrafo anterior, la firma comisionista vendedora y el Operador ganadero, cuyas características se enunciarán posteriormente, deberán verificar que la

_

¹⁷ Reglamento CRC Mercantil. Artículo 3.6.

www.bolsamercantil.com.co

transacción de los semovientes objeto de la operación conste en el Bono de Venta expedido por la organización gremial correspondendiente o por la Alcaldía Municipal respectiva a falta de aquella, en los términos dispuestos por el Decreto 3149 de 2006 y la Resolución 00071 de 15 de marzo de 2007 expedida por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, o las normas que las modifiquen. En virtud de las facultades a cargo de la CRCBNA, el registro de la transacción del ganado objeto del CGT, se efectuará a favor de la CRCBNA y los semovientes serán marcados con el hierro de la CRCBNA (ANEXO No. 3); el bono de venta, según formato único establecido por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, deberá ser entregado a la CRCBNA en la fecha en la que se realice la operación en la BNA.

Con la celebración de la operación CGT a través de la BNA, queda claramente entendido por las partes que el comisionista que actúa por cuenta del mandante comprador encarga el servicio de custodia y engorde del ganado al comisionista que actúa por cuenta del mandante vendedor y confiere a la CRCBNA las facultades necesarias para la realización de las labores a su cargo, en especial, las relacionadas con el control, monitoreo y disposición plena de las garantías de la operación. (...)

Ahora bien, en sus descargos la sociedad comisionista explica que su argumento se encontraba referido a la certificación solicitada por la CRC Mercantil "(...) dicha entidad solicita una Certificación expedida pro (sic) la Agremiación correspondiente en la cual se acredite que los diferentes documentos (papeletas de compra y venta de ganado, factura de venta y compra de ganado) son equivalentes a los bonos de venta".

Frente a lo anterior, encuentra la Sala que de la normatividad vigente para la época de los hechos y hasta la fecha, no hay un certificado que pueda considerarse equivalente al bono de venta. En efecto, es el bono de venta el que se exige para la realización de las negociaciones.

Para la fecha de celebración de las operaciones, esto es entre agosto y noviembre del año 2008, la CRC Mercantil exigía entregar en la fecha de pago inicial, todos los documentos y garantías establecidas en la normatividad para las operaciones CGT. Así, el *check list* para aprobación de las operaciones implicaba la entrega de los siguientes documentos:

- Certificado de existencia y representación legal, no superior a 90 días
- Original del contrato de depósito firmado
- Autorización irrevocable de retiro del producto firmada
- Documento de entendimiento
- Bono de venta, según el número de cabezas comprometidas en la operación
- Registro del hierro
- Póliza de hurto
- Certificado de garantía FAG u otra garantía
- Consignación de la prima del certificado de garantía FAG
- Planilla de viabilidad o scoring



www.bolsamercantil.com.co

- Mandato firmado.
- Descripción del negocio (en caso de ser garantía FAG)
- Destinación de los recursos que se van a obtener de la operación (en caso de ser garantía FAG)
- Original pagaré del mandante con carta de instrucciones
- Certificado de garantía FAG cuando sea necesario.

Así las cosas es claro para la Sala que el documento exigido era el bono de venta y no otra certificación, el cual no es aprobado por la CRC Mercantil.

Ahora bien, después de la celebración de las operaciones, en el año 2009, se expidió el Boletín Instructivo 14 del 30 de abril, en el cual exige una autorización previa por parte de la CRC Mercantil para la celebración de las operaciones de contratos a término. Así esta disposición establece: "(...) las sociedades comisionistas que deseen celebrar este tipo de operaciones, deberán entregar en la CRCBNA S.A. toda la documentación que se exige para la celebración de este tipo de operaciones por lo menos con un día hábil de anterioridad, en el horario de atención establecido por la empresa, con la finalidad de que ésta verifique la acreditación de la totalidad de controles de riesgo que se imponen para este tipo de operaciones".

Por su parte mediante Boletín Informativo No. 18 del 3 de agosto de 2009, se explica que únicamente se efectuará la pre aprobación de las operaciones sobre contratos a término cuando:

- 1. Cumplan con todos los requisitos documentales requeridos por la CRCBNA según Resolución No. 001 de 2008, Resolución No. 002 de 2008, Resolución No. 003 de 2008, Boletín Instructivo No. 25 del 18 de julio de 2008, Boletín Instructivo No. 26 del 18 de julio de 2008, Resolución No. 001 de 2009. Boletín Instructivo No. 16 del 04 de mayo de 2009, Boletín Instructivo No. 17 del 13 de mayo de 2009, Boletín Instructivo No. 18 del 14 de mayo de 2009 y Boletín Instructivo No. 15 del 29 de julio de 2009. (Ver anexo)
- 2. Exista confirmación escrita y formal de parte de la aseguradora que expedirá la póliza, incluyendo por lo menos el nombre, la identificación del mandante y el valor asegurado.
- 3. En el caso de los rollovers, si la firma comisionista no logra tramitar a tiempo la consecución de la póliza no se permitirá la renovación de la posición y por ende el pago se hará exigible.

Así mismo, en el anexo del Boletín precitado se establece el *check list* de la documentación exigida para operaciones CGT, así:

- 1. Certificado de existencia y representación legal, no superior a 90 días
- 2. Original contrato de depósito firmado
- 3. Autorización irrevocable de retiro del producto firmada
- 4. Mandato firmado.
- 5. Formato scoring



- 6. Certificación del asesor legal del mandante vendedor
- 7. Certificación contable expedida por el representante legal, contador y revisor fiscal.
- 8. Certificación de Tradición y Libertad
- 9. Documento de entendimiento
- 10. Bono de venta, según número de cabezas comprometidas en la operación (Original)
- 11. Registro del hierro
- 12. Póliza de hurto
- 13. Descripción del negocio (opcional)
- 14. Destinación de los recursos que se van a obtener de la operación (opcional)
- 15. Original pagaré del mandante con carta de instrucciones y de la firma comisionista.
- 16. Original póliza.

Frente a lo anterior, la Sala debe precisar en primer lugar, que es claro que los requisitos enumerados previamente y la pre aprobación por parte de la CRC Mercantil, no aplicaban para la celebración de las operaciones ya que su vigencia es a partir de su expedición y las operaciones fueron realizadas en el año 2008. Así las cosas, siendo requisitos para la celebración de operaciones no podrían aplicarse como justificación del incumplimiento de aquellas que se encuentran bajo investigación.

No obstante lo anterior, al parecer la sociedad comisionista investigada encamina este argumento frente a la posibilidad de realizar renovación de las operaciones. Al respecto se debe aclarar que esta no es la forma de dar cumplimiento a las operaciones aunque sea una actividad permitida en el mercado. De todas formas, aun aceptando dicho argumento tal vez como una explicación, es claro para la Sala que de la documentación exigida para la época del vencimiento de las operaciones no se evidencia ninguna certificación por parte de la agremiación que deba a su vez ser aprobada por la CRC Mercantil, sino el mismo bono de venta exigido previamente y que se encuentra regulado por normas legales, en cuanto a su expedición.

3.2.4.4. De los boletines emitidos por la CRC Mercantil

Se refiere la sociedad comisionista en sus escritos de defensa a la modificación mediante los Boletines Instructivos números 16, 17 y 18 de 2009 de las condiciones de aprobación de las operaciones, como una justificación para el incumplimiento de las mismas.

Al respecto se debe resaltar que estos Boletines se encuentran encaminados a fortalecer el instrumento financiero con certificaciones y trámites que le brindaran más seguridad y confiabilidad de acuerdo con el concepto del Comité de Riesgos de la CRC Mercantil. En efecto, mediante Boletín Instructivo No. 16 del 4 de mayo de 2009, que comenzaba a regir el 11 de mayo de 2009, se solicitan documentos adicionales tales como certificado de





tradición del inmueble en donde se encuentren los semovientes, certificación que acredite la transferencia de la propiedad de los animales objeto de la operación y concepto del asesor legal del comitente vendedor que acredite jurídicamente que los animales objeto de la negociación no harían parte de un proceso reorganización empresarial u otro. De la misma manera, el Boletín No. 17 del 13 de mayo de 2009, que comenzaba a regir el día 18 de ese mismo mes, aclara aspectos de la documentación mencionada previamente tales como la oportunidad en que se debe entregar la misma y su contenido. Finalmente el Boletín No. 18 del 14 de mayo de 2009, cuya vigencia comenzaba el 20 de mayo de 2009, regula aspectos relativos al formato scoring de las operaciones CAT y CPT.

Ahora bien, queda claro que la sociedad comisionista, al igual que en el argumento estudiado en el acápite anterior, no se refiere a la celebración de nuevas operaciones o a la fecha de cumplimiento pactada sino a la posibilidad de realizar renovaciones de las mismas. En efecto, las operaciones bajo investigación fueron celebradas en el año 2008, lo cual implica que, los Boletines Instructivos mencionados todavía no se habían expedido.

En efecto, estos Boletines se expiden en el mes de mayo para la celebración de nuevas operaciones de contratos a término y no para aquéllas que se encontraban vigentes. De hecho, se menciona en el Boletín 016 del 4 de mayo de 2009 que se solicitará información adicional "por lo que dentro de la documentación que se entregue para tramitar la autorización previa necesaria para la celebración de operaciones de contratos a término (...)" (negrillas por fuera del texto original). Lo anterior se reproduce en los demás Boletines citados por la investigada.

De esta manera tenemos que los nuevos requisitos de documentación establecidos por la CRC Mercantil para los contratos a término, se aplicaban únicamente para aquellos que se celebraran con posterioridad a la fecha de expedición de los mismos, es decir, en el mes de mayo de 2009, y de acuerdo con la fecha de vigencia establecida. En efecto, cada Boletín establece un tiempo para que se vuelva obligatorio el cumplimiento de los requisitos establecidos, por lo cual, desde el momento de expedición hasta la fecha de entrada en vigencia, las sociedades comisionistas tenían un lapso para comenzar a solicitar y tramitar la documentación pertinente, no pudiendo ser excusa la inmediatez de la solicitud. Ahora bien, dichos boletines no pueden ser excusa para el incumplimiento en la recompra de las operaciones bajo investigación toda vez que las mismas se encontraban en desarrollo y por tanto, no les eran aplicables los nuevos requisitos establecidos.

Así las cosas, es claro para la Sala que este argumento no puede ser tenido en cuenta como justificación del incumplimiento en la recompra pues la forma de liquidar estas operaciones, claramente es con el pago y no, como se desprende de lo dicho por la investigada, con la celebración de otra operación, es decir con una "renovación".





En efecto se llama la atención en cuanto cada negociación realizada en Bolsa es independiente y conlleva sus propias obligaciones y por tanto, no se puede justificar el incumplimiento de una operación por la no realización de una operación subsiguiente.

Ahora bien, aclara la Sala que igualmente para efectos de renovación de las operaciones, los requisitos exigidos por la CRC Mercantil eran fundamentales para evitar circunstancias presentadas como la inexistencia del subyacente objeto de las operaciones y su principal garantía. Por lo cual, no se puede justificar una conducta por la expedición de regulación que tiene como objetivo brindar transparencia y seguridad del mercado. En efecto, las normas deben cumplirse y de manera estricta e íntegra.

3.2.4.5. Explicaciones específicas respecto de las operaciones CGT celebradas con el mandante Hacienda Maporillal.

Mediante resolución de pruebas No. 118 de 2010 se ordenó el traslado de las pruebas obrantes en el Expediente 020 de 2009, relacionadas con el incumplimiento en la custodia y existencia del subyacente en las operaciones CGT correspondientes al mandante Hacienda Maporillal por considerar que las situaciones estudiadas en dicho proceso respecto de la inexistencia del subyacente podrían ilustrar el estudio de la presente imputación sobre la no recompra de dichas operaciones.

De acuerdo con lo anterior, se procederá a realizar una breve traza de la situación presentada.

Tenemos que la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A**. celebró en calidad de comisionista vendedor, 21 operaciones CGT durante los meses de octubre y noviembre de 2008 por cuenta de su mandante Hacienda Maporillal Ltda. Estas operaciones ascendían a un valor presente total de \$2.589.320.000 y debían ser recompradas durante los meses agosto y septiembre de 2009 por un valor futuro total de \$3.003.054.954. Como prueba de lo anterior, obran en el expediente los comprobantes de negociación de las operaciones bajo investigación y el detalle impreso del reporte del Sistema de Información Bursátil.

El ganado objeto de los contratos ganaderos a término debía estar ubicado, para su custodia y engorde, en el departamento del Tolima, municipio Mariquita, vereda Pantano Grande en la finca Hacienda Maporillal¹⁸.

Sin embargo, el día 16 de febrero de 2009, el operador ganadero de la operación – Proganado Ltda- informa a la **AGRONEGOCIOS S.A.** sobre la imposibilidad de realizar la

Documento de entendimiento y contrato de depósito (Cuaderno No.4. Folios 217-225)
Página 25 de 47



www.bolsamercantil.com.co

visita trimestral¹⁹ y posteriormente, mediante visita de la CRC Mercantil y el operador ganadero realizada el día 23 de mayo de 2009²⁰ se determina que la finca en donde debían encontrarse los semovientes se encontraba "(...) dedicada completamente a la cosecha de heno destinado para su comercialización, se pudo notar que esto se estaba realizando un buen tiempo atrás". De esta manera, estas operaciones fueron declaradas incumplidas por parte de la administración de la Bolsa debido a que subyacente no se encontraba en las instalaciones informadas²¹.

De acuerdo con lo anterior, obra en el expediente acta de reunión realizada entre los representantes legales de **AGRONEGOCIOS S.A.** y Hacienda Maporillal Ltda. el 27 de febrero de 2009²² en la cual el mandante manifiesta su voluntad de hacer efectivos los pagos de operaciones realizadas en la Bolsa²³. Así mismo, en acta del 18 de mayo de 2009 se llega a los siguientes compromisos: "por parte de Hacienda Maporillal hace llegar documentación de predios a entregar como forma de pago a Agronegocios S.A. para que este inicie las negociaciones de las ventas de estos predios con clientes interesados en comprar las tierras ofrecidas por Maporillal ubicadas en (...)".

No obstante lo anterior, una vez llegada la fecha de recompra de cada una de las operaciones a finales del mes de agosto y en el mes de septiembre de 2009, la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** informó a la CRC Mercantil en todos los casos que la misma no se iba a realizar o sería llevada a cabo de forma parcial tal y como se señaló en los *Hechos* y la CRC Mercantil solicitó para cada una de las operaciones celebradas, la declaratoria de incumplimiento, la cual fue certificada por parte de la administración de la Bolsa.

Ahora bien, tal y como se ha mencionado, el incumplimiento en la recompra no es negado por la sociedad comisionista en sus escritos de defensa sino que sus argumentos se encaminan a justificar la razón por la cual las operaciones no fueron recompradas en la fecha pactada. Así, se refiere a la crisis presentada con el mandante, las garantías constituidas para respaldar las operaciones y las gestiones realizadas por la sociedad comisionista para obtener el pago por parte del mandante.

¹⁹ Cuaderno No. 4. Folio 077

²⁰ Cuaderno No. 4. Folio 074-075

²¹ Mediante comunicación GC-1357 del 29 de mayo de 2009 la CRC Mercantil solicitó a la administración de la Bolsa el incumplimiento de las operaciones (Cuaderno No. 4. Folio 073) y da alcance mediante comunicación GC-1367 (Cuaderno No. 4. Folio 072). La administración de la Bolsa declaró dicho incumplimiento mediante comunicaciones PSD-187, PSD-188, PSD-189, PSD-190, PSD-191, PSD-192, PSD-193, PSD-194, PSD-195, PSD-196, PSD-197, PSD-198, PSD-199, PSD-200, PSD-201, PSD-202, PSD-203, PSD-204, PSD-205, PSD-206, PSD-207. (Cuaderno No. 4 Folio 068-071)

²² Cuaderno No. 4. Folio 50

²³ En efecto el mandante Hacienda Maporillal manifiesta a la representante legal de **AGRONEGOCIOS S.A.**: "mi total y entera voluntad de hacer efectivos los pagos correspondientes a las operaciones realizadas a través de la Bolsa Nacional Agropecuaria, en la medida que disponga del efectivo para tal fin".



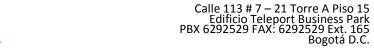


En lo que se refiere a la situación del mandante, simplemente menciona que se encontraba en una situación de crisis pero no ahonda sobre la misma. Sin embargo, del traslado de pruebas realizado se evidencia que en efecto los inconvenientes con el mandante venían desde un momento previo a la obligación de recompra de las operaciones ya que ya había sido detectada la inexistencia del subyacente objeto de las mismas. Ahora bien, en este punto es preciso reiterar las consideraciones de la Sala respecto de la situación de crisis de un mandante como justificación del incumplimiento o como situación de fuerza mayor y la obligación que tiene la sociedad comisionista de efectuar un juicioso análisis sobre la situación financiera y jurídica de su cliente determinando su capacidad de pago tal y como lo determina el artículo 3.3.1.1. del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa²⁴. Así las cosas no es aceptable que como justificación del incumplimiento la sociedad comisionista alegue la ocurrencia de un riesgo que debió haber identificado.

De otra parte se debe reiterar que la obligación de recompra se encuentra en cabeza de la sociedad comisionista quien celebró la operación a nombre propio pero por cuenta ajena, por lo tanto no es factible alegar la falta de provisión de los recursos como excepción al cumplimiento tal y como lo señala el reglamento de la Bolsa en sus artículos 1.6.5.1 numeral 7, 3.1.1.6. y 4.2.1.10 del Reglamento. En efecto, al encontrarse la obligación de recompra en cabeza de la sociedad comisionista es fundamental el análisis de riesgos y de capacidad de pago del cliente que debe realizar de forma previa a la celebración de la negociación pues si a la fecha de recompra el cliente no provee los recursos, tendrá que salir a dar cumplimiento con recursos propios so pena de incumplir la operación.

Ahora bien, en este punto, menciona la sociedad comisionista que para efectos de respaldar las operaciones "aparte del ganado dado en garantía por los CGT'S, **AGRONEGOCIOS S.A.** le solicitó al mandante que constituyera una garantía real, el cual mediante Escritura Pública número 1.502 de octubre de 2008, de la Notaría Unica de mariquita, (Tolima), constituyó una hipoteca abierta sin límite de cuantía, de primer grado, sobre lote de terreno denominado El Caucho, Vereda El Llano, zona rural del municipio de Mariquita, Tolima (...)". Así mismo señala que se ha iniciado proceso ejecutivo en contra del mandante.

²⁴ Reglamento de Funcionamiento y Operación de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A. Artículo 3.3.1.1.: "La operación es en contrato de comisión cuando el interviniente en una operación actúa en el mercado a nombre propio pero por cuenta de un tercero y en ejecución de un encargo o mandato conferido por el comitente. De conformidad con las disposiciones del Código de Comercio que regulan el contrato de comisión y las normas que integran el régimen del mercado de valores es obligación del miembro que actúa en contrato de comisión, verificar que su comitente tenga capacidad legal y económica para realizar las operaciones que ordena y para constituir garantías si fuere el caso".





Al respecto se debe precisar que si bien obra en el expediente la escritura pública número 1502 del 11 de octubre de 2008²⁵ en la cual se constituye garantía abierta sobre la finca el Refugio, en el paraje El Caucho y se identifica como deudor hipotecario a la sociedad AGROJARAMILLO LTDA²⁶ –la cual es a su vez socia de un 50% de las cuotas de la sociedad Hacienda Maporillal Ltda.²⁷- no pareciera que dicho documento pudiese garantizar las operaciones objeto de investigación. En efecto, el acto señalado en la escritura pública aportada, se refiere a la constitución de mutuo con garantía hipotecaria abierta y sin límite en la cuantía y la deuda asciende a \$100.000.000. Así las cosas, teniendo en cuenta que las operaciones objeto de estudio ascendían a un valor futuro de recompra de \$3.000.054.954; no encuentra la Sala que pueda deducirse que las obligaciones se encontraban plenamente garantizadas por esta garantía hipotecaria. Lo anterior, sin perjuicio de las demás garantías que se constituyeron.

No obstante lo anterior, resalta la Sala que constituir las garantías pertinentes en las operaciones y en general las que considere la sociedad comisionista prudentes de acuerdo al análisis de riesgos realizado es un deber de acuerdo con la reglamentación vigente y con la diligencia y responsabilidad con que las firmas deben administrar sus negocios, y por lo tanto puede ser tenido en cuenta en el análisis de la responsabilidad disciplinaria frente a la diligencia de la sociedad comisionista, sin embargo, no enerva el incumplimiento toda vez que la conducta reprochable ocurrió y las operaciones no fueron recompradas en la fecha pactada.

Finalmente, en cuanto a las gestiones posteriores al incumplimiento de la operación desplegadas por la sociedad comisionista encaminadas al obtener el pago de las obligaciones, serán tenidas en cuenta en el análisis de la responsabilidad disciplinaria en conjunto con las demás operaciones a contratos a términos, determinando la situación actual de las obligaciones.

3.2.4.6. De las gestiones desplegadas por la sociedad comisionista antes y durante la negociación.

Menciona la sociedad comisionista que "ha desplegado hacia sus clientes un seguimiento constante con miras a evitar el incumplimiento en las operaciones celebradas en el escenario brindado por la BNA; dicho seguimiento puede evidenciarse a través del CD adjunto al presente

²⁶ La sociedad AGROJARAMILLO LTDA se encuentra al igual que la sociedad Hacienda Maporillal Ltda., representada por el señor Edgar Jaramillo Villegas

²⁵ Cuaderno No. 6 Folios 496-534

²⁷ En efecto, según se desprende del certificado de existencia y representación de la sociedad Hacienda Maporillal Ltda., esta cuenta con un capital de \$300.000.000 dividido en 3.000 cuotas distribuidas 1500 para Edgar Jaramillo Villegas quien es además representante legal de la misma y AGROJARAMILLO LTDA con las restantes 1500 cuotas.



www.bolsamercantil.com.co

documento contentivo de sesenta y un (61) correos enviados a los mandantes de las operaciones declaradas incumplidas con el fin de honrar los compromisos asumidos".

La Sala de Decisión realizó una revisión de dichos correos electrónicos remitidos por la sociedad comisionista encontrando que le asiste razón al Jefe del Área de Seguimiento cuando menciona que la información remitida a los mandantes "puede llevar al convencimiento al cliente de que la realización de "roll-over" o nuevas operaciones es la forma idónea o propia de pago de las operaciones precedentes, pues una vez realizadas la nuevas negociaciones sus resultas serían imputables a los pagos de las obligaciones primigenias. Práctica que aunque común, en manera alguna puede convertirse en un sistema aceptable para solventar los compromisos adquiridos en Bolsa."

En efecto, encuentra la Sala que en los correos electrónicos remitidos únicamente se solicita a los mandantes el envío de documentación para efectos de renovar operaciones sin más explicación sobre los alcances, obligaciones y deberes que de las mismas emanan. Así, la sociedad comisionista se limita a remitir los formatos de los documentos solicitados por la CRC Mercantil para la realización de las operaciones, instruyendo al mandante para que los mismos sean devueltos con la información requerida y firmados.

Ahora bien, durante la etapa de decisión la sociedad comisionista aportó pruebas adicionales al expediente. Así, encontramos el formato de vinculación de persona natural y de visita domiciliaria de los mandantes Luz Mery Gutiérrez Restrepo (operación CGT No. 8483682), Leonor Ossa (Operaciones CGT Nos. 8249698 y 8264302), Juan Manuel Rojas (Operaciones CGT Nos. 8416404 y 8434417), Francisco Javier Gonzalez (Operaciones CGT Nos. 8255960 y 8269204)²⁸. Tal como se puede apreciar, únicamente se remite documentación respecto de 7 de las 89 operaciones bajo estudio.

Así las cosas, de forma general, se extraña la documentación que soporte la asesoría que por su carácter de profesional del mercado debía brindar la sociedad comisionista a sus clientes en cuanto a la naturaleza de la negociación, sus riesgos, las obligaciones que de la misma se generaban y en especial, sobre su obligación de pago en la fecha pactada. Así mismo, brilla por su ausencia la documentación en donde se soporte las gestiones desplegadas por la sociedad comisionista de manera previa a la celebración de las operaciones para determinar los riesgos de la negociación, la capacidad de pago de su cliente, su situación financiera y jurídica, la existencia y calidades del subyacente objeto de las operaciones y la ubicación de los mismos. En efecto, el llenar formatos para suplir un

²⁸ Sin embargo el formato de vinculación aportado para estas operaciones tiene fecha del 14 septiembre de 2009, por lo cual no corresponde a estas operaciones que fueron celebradas en octubre y noviembre del año 2008. Por su parte, el formato de visita domiciliaria si correspondería ya que tiene fecha del 2 de septiembre de 2008. Así mismo, fue remitido respecto de este mandante un informe de visita del operador ganadero Proganado Ltda y otra documentación, sin embargo tienen fecha del año 2009, por lo cual no corresponden tampoco a las operaciones bajo investigación. (Cuaderno No. 3 Folios 153-141)





requisito de la CRC Mercantil no es y no puede ser la única verificación que una sociedad comisionista como experto y prudente del mercado, realice antes de efectuar una negociación.

Así las cosas, más allá de una situación generalizada del mercado o un inconveniente con un mandante específico, se puede concluir por la cantidad de operaciones incumplidas bajo estudio y por la escasa documentación que demuestre gestiones adecuadas y eficaces de forma previa a la celebración de las negociación y en su ejecución, que no hubo una adecuada evaluación previa de la negociación, de sus riesgos y de la capacidad de pago de los clientes. En efecto se trata de 89 operaciones sobre contratos a término - 70 CGT´s, 17 CPT Y 2 CAT´s- celebradas con 46 mandantes diferentes, todas ellas incumplidas.

Adicionalmente frente a la cantidad de operaciones siniestradas y de las pruebas obrantes en el expediente queda claro que el inconveniente tiene su causa en la sociedad comisionista y no en los clientes de forma específica pues lo que pareciera ocurrir es que los clientes pensaran que la operación podía renovarse indefinidamente y por tanto, cuando se les solicita el pago en la fecha de vencimiento, no contaban con los recursos suficientes en la fecha establecida. Así, se trata de un indebido manejo del negocio por parte de la sociedad comisionista. De hecho, los argumentos esgrimidos por la sociedad comisionista en sus escritos de defensa, van encaminado en su mayoría a la imposibilidad de renovación de operaciones, ya sea por expedición de nueva reglamentación o la solicitud de requisitos adicionales por parte de la CRC Mercantil.

Así las cosas, se debe llamar la atención sobre los riesgos de convertir y aplicar instrumentos de corto plazo en instrumentos de largo plazo, mediante la renovación de operaciones que se puede verificar en este caso, lo cual puede conllevar a que el mandante disponga del subyacente a su voluntad dando una rotación a los inventarios y liquidando sus compromisos con la liquidez que les aporta las renovaciones. Así, en situaciones como la anotada, para el mandante pierde sentido el mantenimiento en custodia de los subyacentes, cuando puede comprarlos en cualquier momento porque tiene una fuente de recursos permanente.

Sobre este punto se evidencia de las pruebas remitidas por la sociedad comisionista la constante realización de roll overs con cada cliente. Al respecto se debe reiterar que la forma de liquidar estas operaciones, claramente es con el pago y no, como se desprende de los correos electrónicos enviados por la investigada a sus clientes, con la celebración de otra operación, es decir con una "renovación". Así, cada negociación realizada en Bolsa es independiente y conlleva sus propias obligaciones. Es por esto, que independientemente de los proyectos de negociación que tenga una sociedad comisionista, la misma debe cumplir las operaciones pactadas de forma cabal, oportuna e íntegra. Así las cosas, las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa debe actuar de forma diligente y

Página **30** de **47**



www.bolsamercantil.com.co

responsable al asesorar a sus clientes en la adquisición de los productos que se negociarán en este mercado, explicándoles claramente la estructura del negocio y aclarando que cada operación celebrada en la Bolsa es independiente y se debe cumplir en la fecha pactada y no intentando venderlas como un instrumento a largo plazo o financiación permanente.

Por todo lo anterior no es aceptable el argumento dado por la sociedad comisionista en sus descargos en cuanto "Algunos mandantes han realizado más de una operación en el mercado de la Bolsa Nacional Agropecuaria, y en consecuencia conocen en mayor o menor medida las características de los Contratos a Término" ya que como profesional experto y prudente debe efectuar su labor de asesoría y de brindar una información adecuada en los momentos previos a la realización de cada una de las operaciones en Bolsa; más aún si no se trata de clientes propios sino que participaron en este mercado por cuenta de otras sociedades comisionista. En efecto, un profesional prudente no confiaría en la información que el cliente pudo recibir previamente sino que cumpliría con sus obligaciones directamente.

De otra parte, en punto del conocimiento del cliente, tal y como se ha anotado, extraña la Sala la documentación que soporte el procedimiento efectuado para determinar no sólo las actividades que realiza sino en general su situación financiera y jurídica, su reconocimiento en el sector y su trayectoria comercial lo cual demuestra una conducta alejada de los deberes de diligencia y especial responsabilidad que deben cumplir todas las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa. En efecto, si bien es cierto que la sociedad comisionista tiene a su cargo la obligación de recompra y no le es dable alegar la falta de provisión de fondos; no es menos cierto que se encuentra obligada a efectuar un análisis adecuado sobre la capacidad de pago de su cliente tal y como se ha anotado previamente.

Ciertamente, se debe mencionar que en audiencia practicada por la Sala de Decisión se le preguntó a la representante legal de la investigada sobre las gestiones desplegadas frente al conocimiento del cliente y la forma mediante la cual se relacionaba con los mismos. Así mismo se solicitó la documentación en donde constara la asesoría prestada y al respecto mencionó:

(...) muchos clientes eran referidos por los comités de cada región, (...) -bueno voy a hablar en el ganadero-, básicamente Agronegocios tiene sus clientes ganaderos en la Costa, en lo que es el Caquetá y lo que es la Dorada. Entonces muchos venían referenciados por las entidades ganaderas que estaban inscritas allí, ya puede ser el ICA, Fondo Ganadero, el Comité Ganadero.

El cliente pues, se contactaba inicialmente con el comercial, el comercial hacía la investigación en la región de cómo era la trayectoria del cliente, realizaba visita domiciliaria, el cual (sic) está documentada (...) voy a hablar de un cliente, el cual comenzó todo el proceso a mediados de septiembre, del año 2008, contactó el comercial, este lo fue a visitar el 5 de octubre en su finca, y se hizo la visita técnica por parte de él, el 5 de noviembre hizo la visita domiciliaria, y ya el 11

Página 31 de 47



www.bolsamercantil.com.co

de noviembre presentó documentación para que fuera el estudio por parte de Agronegocios sobre el cupo presentado, el cupo solicitado por él.

Entonces básicamente era conocimiento en campo del cliente, después se le exigía la documentación, la documentación financiera, comercial, referencias comerciales, referencias bancarias, se estudiaban ante Comité de Riesgos de Agronegocios (...)

Sin embargo, a pesar de ser solicitada la información que soportara dichas gestiones, la misma no fue aportada al expediente y de aquellas que fueron aportadas se deduce lo contrario a lo manifestado en audiencia. Se debe anotar que un profesional diligente debe dejar constancia de la asesoría brindada al cliente y de las actuaciones realizadas con el fin de informar debidamente al mismo.

En este punto se debe llamar la atención en cuanto en audiencia adicionalmente se mencionó que existieron irregularidades en torno a una de las personas que se encontraban vinculadas a la sociedad comisionista y que según la representante legal tenía vínculo laboral con la misma. Así, respecto de las irregularidades se menciona que consistieron en que: "(...) hay clientes que manifiestan de que no pues que no tuvieron la información precisa, que nunca se les marco un ganado".

Al respecto se debe resaltar que esto en ningún momento podría atenuar la responsabilidad disciplinaria de la sociedad comisionista sino que por el contrario muestra negligencia por parte de la misma. En efecto, se trata de un profesional del mercado y precisamente tiene esta categoría entre otros criterios porque "debe contar con una organización, gracias a la cual puede actuar de manera eficaz y anticipar o prever los riesgos de daños que su actividad pueda causar a terceros (...)"²⁹. Así, no es aceptable que un trader o un comercial, vinculado a la sociedad comisionista pueda saltarse todos los controles y mecanismos establecidos por la misma, en caso de existir dichos controles, y es menos aceptable, que existiendo los controles, los mecanismos dispuestos al interior de la firma se abstengan de realizar el control sobre las labores adelantadas por dichos comerciales o traders.

²⁹ En efecto, la doctrina ha identificado los siguientes criterios para definir a un profesional: "En primer lugar, ha de desarrollar una actividad especializada, en forma habitual y normalmente a título oneroso; de otra parte, debe contar con una organización, gracias a la cual puede actuar de manera eficaz y anticipar o prever los riesgos de daños que su actividad pueda causar a terceros; y finalmente, tiene una posición de preeminencia, esto es, un "dominio profesional" basado en una competencia especial o habilidad técnica lograda por su experiencia y conocimientos en un campo técnico o científico que lo colocan por encima de los demás. Se trata de una persona con una idoneidad particular; de un técnico iniciado frente a la masa de consumidores profanos en su materia. El profesional, por tanto, ha de tener la capacidad de dominar los riesgos de las cosas que maneja y de evitar o precaver los daños que su actividad usualmente conlleva". Laudo Arbitral CCV de Inurbe vs Fiduagraria. Ocho de junio de 1999. Árbitros: Jose Ignacio Narváez Garcia-Julio Cesar Uribe Acosta





Así las cosas encuentra la Sala que la conducta asumida por la sociedad comisionista tanto en los momentos previos a la celebración de las operaciones como durante su ejecución está alejada del profesionalismo con que debe actuar una sociedad comisionista miembro, toda vez que no cumplió con el deber de vigilancia que se predica dentro de las obligaciones del profesional consistente en que "El profesional debe ser dinámico y activo, de manera que no puede aguardar pasivamente el desarrollo de los acontecimientos, pues esa diligencia es una condición para su eficiencia. Este deber le exige al profesional estar atento o vigilante, lo que significa que ha de anticipar razonablemente, de acuerdo con su experiencia, la ocurrencia de situaciones nocivas o el cambio de tendencia en los negocios"³⁰, y con su obligación de información inherente al contrato de comisión celebrado. En efecto, no se evidencia en el presente proceso una actitud activa de la sociedad comisionista para intentar mitigar los riesgos de las operaciones y prevenir la ocurrencia del incumplimiento.

3.2.4.7. De las gestiones desplegadas de forma posterior al incumplimiento para efectos de evitar la propagación del daño.

Encuentra la Sala que es necesario evaluar las gestiones desplegadas por la sociedad comisionista, de forma posterior al incumplimiento ya que es fundamental que se desplieguen todas las actividades tendientes a reconstruir el patrimonio de la CRC Mercantil que se vio afectado por el mismo.

En este punto es preciso traer a colación el acuerdo de restablecimiento provisional de los servicios celebrado entre la CRC Mercantil y la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** el 3 de mayo de 2010, el cual se celebra con el objeto de establecer las condiciones bajo las cuales la CRC Mercantil acepta reanudar los servicios de compensación y liquidación a favor de la investigada. Al respecto se lee en el acuerdo:

Estas condiciones se refieren específicamente al compromiso de **LA COMISIONISTA** respecto de su gestión de recaudo de las obligaciones relacionadas en el Anexo No. 1 (Recaudo Agronegocios) y al destino que **LA COMISIONISTA** dará a esos recursos, una vez recaudados, consistente en <u>aplicarlos al pago de las cifras debidas a al (sic) **CRCBNA** como consecuencia de los incumplimientos correlativos a las obligaciones mencionadas en el Anexo No. 1</u>

Igualmente, estas condiciones se refieren a la manera como **LA COMISIONISTA** garantizará a la CRCBNA a su obligación de hacer, en relación con la gestión de recaudo que realizará y el uso que dará a los recursos recaudados". (subrayado por fuera del texto original)

Así las cosas, si bien el acuerdo se celebra como consecuencia de los incumplimientos de la sociedad comisionista de sus obligaciones y en ese sentido no podría enervar los incumplimientos ya concretados, si debe ser tenido en cuenta en el análisis de la

³⁰ SUESCÚN MELO, JORGE. Derecho Privado. Estudios de Derecho Civil y Comercial Contemporáneo. Tomo I. Pág. 450

responsabilidad disciplinaria toda vez que este tipo de acciones colaboran para intentar volver a condiciones de integridad y seguridad del mercado e implican una actitud positiva por parte de la sociedad comisionista.

Ahora bien, de las 89 operaciones que se encuentran bajo investigación, 41 hacen parte de acuerdo celebrado y sobre 14 de estas operaciones³¹ AGRONEGOCIOS S.A. se comprometió a llevar a cabo la gestión de recaudo mencionada. Sobre las restantes, se determina en el acuerdo que 11 serán renovadas³² y en 16 se liquidará el subyacente³³.

De otra parte hay 48 operaciones que no hacen parte del acuerdo y son objeto de la presente investigación. Lo anterior se debe a que estas operaciones ya habían sido cumplidas de forma extemporánea antes de la celebración de dicho acuerdo, ya sea mediante el pago realizado por cada mandante o por renovación de la operación, según información suministrada por la CRC Mercantil³⁴.

En este punto se debe anotar, adicionalmente que antes de la celebración del acuerdo y del pago de las operaciones incumplidas, también se realizaron gestiones por parte de la sociedad comisionista tendientes al recaudo de las obligaciones pendientes. Así obra en el expediente el acuerdo de pago del mandante Hacienda Maporillal Ltda³⁵ y comunicaciones que evidencian compromisos de cumplimiento -los cuales no necesariamente fueron cumplidos- por parte de los siguientes mandantes: Ganadería Sacarta (Operación 8428370)³⁶, Liliana Esther Paredes Daza (Operación 8496255)³⁷ Jairo Ramirez Hernandez (Operación No. 9282627) 38, Luis Bernardo Gallego Marin (Operaciones Nos. 8290048, 8295975, 8428266 y 8433568)³⁹, Francisco Gonzalez Jimenez (Operaciones Nos. 8255960, 8269204, 8387283, 8392985), Agroinversora Rancho Grande

³¹ Estas 14 operaciones se identifican con los siguientes números: 8351230, 8360061, 8361293, 8361499, 8367745, 8386811, 8387053, 8392840, 8080487, 8416404, 8428369, 8495645, 9222901 y 9372680.

³² Estas 11 operaciones se identifican con los siguientes números; 8464123, 8464633, 8495653, 9246762 9260241, 9362643, 9372678, 9372679, 9383881, 9383544 y 9383511.

³³ Estas 16 operaciones se identifican con los siguientes números; 8392952, 8392982, 8393024, 8483779, 8255960, 8269204, 8387283, 8392985, 8392841, 8483984, 7780167, 8483682, 7771208, 7771214, 8318386, 8351852.

³⁴ Cuaderno No. 3. Folio 215. Dentro de estas operaciones se encuentran las del mandante Hacienda Maporillal que tal como lo menciona el área de seguimiento habían sido pagadas por una parte, mediante el contrato de compra de cartera celebrado con la sociedad la sociedad Proyectar Valores Factoring S.A. y de otra, por abonos del mandante. Únicamente algunas de las 21 operaciones celebradas por cuenta de este mandante, hicieron parte del acuerdo ya que para el momento de su celebración aún quedaba un saldo de \$833,156,352.76 el cual se estableció dentro de las obligaciones de recaudo de la sociedad comisionista.

³⁵ Cuaderno 3. Folio 140

³⁶ Cuaderno No. 2. Folio 784-785

³⁷ Cuaderno No. 2. Folio 782

³⁸ Cuaderno No. 2. Folio 779

³⁹ Cuaderno No. 2. Folio 778



y Cia (Operaciones Nos. 9195491, 9246114, 9246762, 9260241, 9362643, 9372678, 9372679, 9383881, 9383544, 9383511).

Así mismo y respecto de la gestión de recobro por parte de **AGRONEGOCIOS S.A.**, obra informe de cobro jurídico del 4 de agosto de 2010 por parte de la sociedad Urbina Bejarano & Asociados SAS con quien la sociedad comisionista celebró un contrato de mandato, y en el mismo se concluye que "De conformidad con la relación anterior se colige que de los 16 mandantes remitidos a la fecha se han iniciado 15 procesos ejecutivos, se han obtenido a la fecha 11 mandamientos de pago y se han pagado 9 cauciones con el fin de realizar el embargo y/o secuestro preventivo de bienes de los demandados. Las medidas cautelares solicitadas deben ser complementadas con el embargo y secuestro del ganado en los eventos en que lo hubiere razón por la cual dicha información debidamente actualizada es de suma relevancia con el fin de obtener óptimos resultados en nuestra gestión"⁴⁰.

Así las cosas, queda claro que para todos los incumplimientos estudiados en el presente proceso disciplinario se adoptó algún mecanismo para evitar la propagación del daño ocasionado con los mismos, lo cual, atenúa la responsabilidad disciplinaria toda vez que como se ha resaltado, es fundamental la conducta que asume la sociedad comisionista una vez presentados los incumplimientos para efectos de reconstituir el patrimonio de la CRC Mercantil.

En efecto, el hecho de adoptar una actitud activa una vez presentados los incumplimientos evidencia una preocupación frente a la estabilidad del mercado. Por lo anterior, será tenida en cuenta en la graduación de la sanción, pues es oportuno señalar que la finalidad de la autorregulación debe estar necesariamente encaminada a atender los criterios de profesionalización, protección de los inversionistas, transparencia e integridad del mercado, contenidos en el artículo 2.1.1.2. del Reglamento.

3.2.4.8. Responsabilidad disciplinaria de AGRONEGOCIOS S.A. y normas vulneradas.

El incumplimiento en la recompra de una operación y las justificaciones dadas por la sociedad comisionista investigada implican el desconocimiento del contrato de comisión. En efecto, acorde con la normatividad vigente, es claro que el comisionista tiene a su cargo la obligación de recompra ya que se encuentra actuando en virtud de un contrato de comisión, es decir, celebra una operación a nombre propio pero por cuenta ajena recayendo sobre el comisionista todas las obligaciones propias de la negociación. Lo anterior se encuentra plasmado en el Reglamento de la Bolsa, que en su artículo 4.2.1.10 establece: "Cuando las operaciones sean celebradas en virtud del contrato de comisión, será obligación de la sociedad comisionista miembro de la Bolsa cumplir con las obligaciones derivadas del Código de Comercio y demás normas aplicables y verificar que su comitente posea capacidad

⁴⁰ Cuaderno 3. Folio 136-138





legal y económica para realizar las operaciones que ordena y para constituir garantías si fuere el caso. Sin perjuicio de lo anterior, la sociedad comisionista miembro de la Bolsa será la obligada frente al mercado respecto de la operación celebrada y no será admisible como excusa la renuencia, negativa o falta de provisión por parte de su comitente". (negrillas por fuera del texto original). En efecto, el contrato de comisión es una especie de mandato no representativo y no es admisible alegar como excepción la falta de provisión de fondos por parte del cliente tal y como lo determina adicionalmente el artículo 3.1.1.6. del Reglamento en los siguientes términos: "Cada sociedad comisionista miembro de la Bolsa, por el solo hecho de participar en cualquiera de los mercados administrados por la misma, declara y acepta que las operaciones efectuadas por ésta la obligan en los términos establecidos en el marco legal y reglamentario aplicable a su actuación. En particular, cuando actúen en desarrollo del contrato de comisión, deberán dar cumplimiento a las operaciones sin que les sea admisible alegar falta de provisión de parte de sus clientes". En este punto es importante aclarar que la excepción de falta de provisión de fondos se refiere a la imposibilidad de la sociedad comisionista de justificar el incumplimiento de una operación en la no disposición de los recursos por parte de su mandante.

En efecto, al ser el contrato de comisión una especie de mandato no representativo celebrado con un cliente plenamente conocido por ellos y para el cual decidieron hacer los negocios correspondientes, el comisionista se hace responsable de la capacidad de pago del mandante. Lo anterior se encuentra reflejado en el artículo 3.3.1.1. del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa que establece lo siguiente: "Tipos de operaciones (...) La operación es en contrato de comisión cuando el interviniente en una operación actúa en el mercado a nombre propio pero por cuenta de un tercero y en ejecución de un encargo o mandato conferido por el comitente. De conformidad con las disposiciones del Código de Comercio que regulan el contrato de comisión y las normas que integran el régimen del mercado de valores es obligación del miembro que actúa en contrato de comisión, verificar que su comitente tenga capacidad legal y económica para realizar las operaciones que ordena y para constituir garantías si fuere el caso".

La obligación de recompra se encuentra específicamente establecida en las resoluciones de la CRC Mercantil que regulan de forma específica cada uno de los tipos de contratos a término, como se ha anotado previamente y en el numeral 3.11.2 del Boletín Instructivo No. 09 de 2007 de la CRC Mercantil que determina que el incumplimiento final de la operación financiera se refiere al "Evento presentado cuando en la fecha donde la obligación de pago debe ser cumplida, la recompra no es efectuada por parte de la sociedad comisionista que tiene a cargo dicha obligación; es decir, no se efectúa el pago mediante la transferencia de fondos o entrega de cheque en la CCBNA", lo cual en el caso concreto es exactamente lo que ocurrió.

Lo anterior implica así mismo el incumplimiento de lo establecido en el artículo 5.2.2.2. que determina que: "Las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deberán pagar el precio de compra o hacer o verificar la entrega de los bienes, productos, servicios, títulos, valores, derechos o contratos negociados, cuando actúen por cuenta de sus clientes o por cuenta propia, de conformidad con el procedimiento establecido para tal efecto en el presente Reglamento, en las



www.bolsamercantil.com.co

Circulares e Instructivos. Para el efecto, no podrán, en ningún caso, alegar falta de provisión. En desarrollo de la presente previsión las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deberán cumplir estrictamente las obligaciones que contraigan con la Bolsa, la CRCBNA y con los demás agentes del mercado"⁴¹.

La sociedad comisionista investigada no cumplió con esta obligación en ninguna de las 89 operaciones de contratos a término bajo estudio y por tanto, al incumplir con la recompra se encuentra vulnerando las disposiciones establecidas en el artículo 1.6.5.1. del Reglamento que establecen de forma general por parte de los miembros de la Bolsa, la obligación de cumplimiento de los contratos celebrados en el marco de la Bolsa, las obligaciones adquiridas y el cumplimiento de las normas, en los siguientes términos⁴²:

"Num. 1° Cumplir estrictamente las obligaciones de cualquier género que contraigan con la Bolsa y con quienes utilizan sus mecanismos de negociación;

Num. 2 ° Cumplir permanentemente y en su integridad la ley, los estatutos y reglamentos de la Bolsa y las determinaciones de sus áreas u órganos de dirección, administración, operación, supervisión, disciplina y de solución de conflictos, sin que sirva de excusa o defensa la ignorancia de dichos reglamentos, circulares, instructivos operativos, acuerdos y laudos;

Num. 7° Cumplir estrictamente los contratos que celebren con sujeción a los términos pactados y a su naturaleza, dentro del marco legal, reglamentario, consuetudinario y con respecto a su natural equilibrio. En ningún caso será admisible al momento del cumplimiento la excepción de falta de provisión de fondos o la inexistencia del producto, documento o servicio negociado;".

De esta manera queda claro que la sociedad comisionista en el marco del mercado administrado por la Bolsa si no realiza un adecuado análisis de riesgos sobre su cliente y sobre la negociación en sí misma, además de exponerse abiertamente a tener que salir a cumplir con su propio patrimonio las operaciones celebradas, ya que sólo en cabeza de la sociedad comisionista recae la obligación de cumplimiento, actúa indebidamente en su

⁴¹ En concordancia con el numeral 6 del artículo 29 del Decreto 1511 de 2006 que establece: "Artículo 29. Obligaciones generales de los miembros. Los miembros de las bolsas de bienes y productos agropecuarios, agroindustriales o de otros commodities, estarán sujetos a las siguientes obligaciones: (...) "6. Pagar el precio de compra o hacer la entrega de los bienes, productos, servicios, títulos, valores, derechos o contratos negociados, cuando actúen por cuenta de sus clientes o por cuenta propia. Para el efecto, no podrán, en ningún caso, alegar falta de provisión de los mismos. (...)"

⁴² Estas disposiciones se encuentran así mismo establecidas en el Decreto 1511 de 2006 en los siguientes términos: "Artículo 29 Obligaciones generales de los miembros. Los miembros de las bolsas de bienes y productos agropecuarios, agroindustriales o de otros commodities, estarán sujetos a las siguientes obligaciones: (...) Num 6º Pagar el precio de compra o hacer la entrega de los bienes, productos, servicios, títulos, valores, derechos o contratos negociados, cuando actúen por cuenta de sus clientes o por cuenta propia. Para el efecto, no podrán, en ningún caso, alegar falta de provisión de los mismos. (...) Num 11º Cumplir estrictamente todas las obligaciones que contraigan con la bolsa de la que sean miembros o con los demás agentes del mercado, y en especial con las operaciones que celebre por conducto de la bolsa respectiva".





actividad profesional, apartándose de los principios de diligencia debida y profesionalismo, que deben guiar las actuaciones de los miembros de la Bolsa, actividades que de ser desplegadas diligentemente hubieran evitado los daños generados al mercado y los riesgos que como se indicó deben ser asumidos por la firma en razón del contrato de comisión.

En el caso concreto, al ser diferentes mandantes y diferentes tipos de operaciones –CAT´s, CPT´s y CGT´s- queda claro que más allá de una situación de mercado, lo que realmente falló, fue el acercamiento y seguimiento de la sociedad comisionista frente a sus mandantes.

Lo anterior además de contrariar la normatividad que rige este mercado, conlleva a que la conducta asumida, resulte poco profesional y alejada de la diligencia y responsabilidad exigibles de las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa. Por lo anterior, la sociedad comisionista se encuentra además vulnerando la disposición establecida en el numeral 6 del artículo 1.6.5.1 del Reglamento que establece que los miembros de la Bolsa, estarán obligados a: "6. Conducir todos los negocios con lealtad, claridad, diligencia, buena fe, precisión y especial responsabilidad", en concordancia con lo establecido en el numeral 8 del artículo 29 del Decreto 1511 de 2006 que determina la obligatoriedad de "Conducir todos los negocios con lealtad, claridad, y precisión, procurando la satisfacción de los intereses de seguridad, honorabilidad y diligencia, lo cual implica el sometimiento de su conducta a las diversas normas que reglamentan su actividad profesional, ya provengan del Estado, de las mismas bolsas o constituyan parte de los sanos usos y prácticas del comercio o del mercado público de valores".

Al respecto es preciso resaltar que el carácter de profesional del comisionista de bolsa que actúa en este mercado, conlleva inherente una obligación de lealtad que implica el cumplimiento de diversos deberes que se desprenden de la misma, los cuales tanto la ley como la jurisprudencia han identificado de forma no taxativa. Entre estos se encuentran el deber de información, de vigilancia, de transparencia y la obligación de ejecutar el contrato entre otros. Respecto de esta última obligación ha mencionado la doctrina: "Como es evidente, la primera obligación que se desprende del principio de lealtad es la de ejecutar el contrato, es decir, cumplir las obligaciones como "un buen profesional", procediendo al efecto con el grado de previsibilidad, cuidado y diligencia a que está sometido y empleando todos los medios razonables a su alcance para lograr el objetivo buscado por su acreedor al contratar, lo que significa que el profesional debe actuar con los medios y el propósito necesarios para que su cliente alcance la finalidad social, económica o jurídica que persigue. Por ende el profesional debe prestar los servicios a que se comprometió en la forma y en la oportunidad estipuladas o usuales".

En efecto tal y como se mencionó anteriormente, se trató de un problema de seguimiento y estructuración de la operación lo cual es imputable a la sociedad comisionista y contraría los deberes de diligencia, responsabilidad y precisión a lo que se encuentra obligada y adicionalmente se encuentra deficiencias en el análisis de riesgos y seguimiento del mandante para poder determinar su capacidad de pago antes y durante el desarrollo de la



operación y claro está, para la fecha del vencimiento. Así, es claro que si se hubiese tratado de una situación de mercado, la sociedad comisionista debía saber con anterioridad suficiente la situación en la que se encontraba cada uno de sus mandantes para determinar las acciones a tomar. Este seguimiento claramente se debe realizar durante todo el desarrollo de la operación y no sólo cuando el incumplimiento es inminente o cuando el mismo ya se ha presentado. Lo anterior conlleva a la vulneración de lo establecido en el artículo 29 del Decreto 1511 de 2006 que determina que las sociedades comisionistas deberán actuar "como expertos prudentes y diligentes respecto de sus clientes, en especial en lo que se refiere a su deber de asesoría a los mismos".

De acuerdo con lo anterior, y por la vulneración de diferentes normas reglamentarias y legales, la sociedad comisionista investigada incumplió la disposición establecida en el artículo 5.2.1.1 que se refiere al cumplimiento de normas en los siguientes términos: "Las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa y las personas naturales vinculadas a éstas deberán obrar en todo momento de buena fe, con lealtad y como expertos prudentes y diligentes. Así mismo, deberán asegurar que las obligaciones impuestas a éstas, por las normas legales, el reglamento de funcionamiento y operación de la Bolsa y el reglamento de la CRCBNA sean observadas, acatadas y cumplidas en todo momento." (negrillas por fuera del texto original).

Siendo esto así y considerando el acervo probatorio, y la defensa presentada por la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.**, la Sala de Decisión No. 6 de la Cámara Disciplinaria encuentra mérito suficiente para sancionar.

IV. INCUMPLIMIENTO REFERIDO A LA NO CONSTITUCIÓN OPORTUNA DE LA GARANTÍA BÁSICA EN LA OPERACIÓN No. 9342128

4.1. HECHOS.

- **4.1.1.** La sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** celebró en calidad de comisionista vendedor, el día 1 de julio de 2009, la operación No. 9432128 sobre 2 contratos porcícolas a término por un valor presente de \$44.637.062 a una tasa del 8.2% por un plazo de 105 días. El valor futuro de la operación ascendía a \$45.675.000 con una fecha máxima de recompra del 16 de octubre de 2009⁴³.
- **4.1.2.** La CRC Mercantil mediante comunicación del 1 de julio de 2009, solicitó evaluar la procedencia de decretar el incumplimiento de la operación 9432128 teniendo en cuenta "el no cumplimiento en la constitución de garantías por parte de la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** (...)"⁴⁴.
- **4.1.3.** La administración de la Bolsa mediante comunicación PSD-299 del 3 de julio de 2009 declaró el incumplimiento de la operación 9432128 "por no cumplir las normas

⁴³ Comprobante de Negociación (Cuaderno 1. Folio 002). Impresión del detalle de la operación en el Sistema de Información Bursátil. (Cuaderno 1. Folio 003).

⁴⁴ Cuaderno 1. Folio 004





consignadas en el reglamento de la CRCBNA con el Artículo 11-Incumplimiento de operaciones de las firmas Comisionistas, 11.6- La no constitución de Garantías Básicas, de Crédito o la de Llamado al margen originarán un incumplimiento"⁴⁵.

4.2. SOLICITUD DE EXPLICACIONES FORMALES

El Área de Seguimiento, con fundamento en el artículo 2.4.3.1 del Libro II del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa, solicitó explicaciones institucionales a la sociedad comisionista investigada **AGRONEGOCIOS S.A.** mediante ASI-126 del 27 de octubre de 2009, por el no cumplimiento de la constitución de las garantías de la operación No. 9342128.

Considera que la conducta asumida por la sociedad comisionista de no constituir la garantía básica el día de celebración de la operación podría dar lugar a la vulneración de los numerales 8, 11, 12 y 20 del artículo 29 del Decreto 1511 de 2006 en concordancia con los numerales 1, 2, 6, 7, 11 y 29 del artículo 1.6.5.1. y los numerales 12, 13 y 21 del artículo 2.2.2.1. del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa. Así como el numeral 11.6 del artículo 11 del Reglamento de la CRC Mercantil y el numeral 5 del artículo 6 de la Resolución 002 de 2008 de la CRC Mercantil.

Adicionalmente se refiere al presunto incumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias referidas a la debida asesoría e información que debe brindarse a los clientes.

4.2.1. EXPLICACIONES FORMALES.

Se refiere en sus explicaciones formales al concepto de la presunta violación y manifiesta respecto del otorgamiento de garantías lo siguiente:

El incumplimiento de la operación identificada con el consecutivo **9432128** obedeció a que la póliza pertinente no fue constituida a tiempo, la razón de ello fue la cesación en la expedición de pólizas por parte de por (sic) Seguros Colpatria S.A.; el día siguiente al registro de la operación se constituyó la garantía evitando así la carencia de cobertura de la operación y el eventual daño al mercado.

En efecto, la falta de constitución de la garantía pertinente de manera oportuna es una falta contemplada de manera expresa en la normativa a la que se sujeta la sociedad comisionista, mas no lo es menos que el daño ocasionado con tal dilación es mínimo y no repercute ni en el cliente ni en el mercado por cuanto la cobertura de la operación se realizó en cuanto fue posible sin que la dilación ocasionara perjuicios de ningún tipo diferentes a la infracción formal de la norma mas no a la contradicción de su propósito."

⁴⁵ Cuaderno 1. Folio 005



4.2.2. EVALUACIÓN DE LAS EXPLICACIONES POR PARTE DEL ÁREA DE SEGUIMIENTO Y PLIEGO DE CARGOS.

Se refiere a las circunstancias presentadas en la operación 9342128 y la expedición de la garantía básica de la misma concluyendo que: "es indudable que la sociedad comisionista Agronegocios S.A. incumplió su obligación de otorgar las garantías básicas exigidas por la CRCBNA en la oportunidad y condiciones establecidas para tal fin. Pues desde ningún punto de vista es admisible el hecho de tomar una póliza de seguros, para garantizar el cumplimiento de una operación realizada en Bolsa el 1 de julio de 2009, un mes y dos días después de su celebración, es decir, el 3 de agosto de 2009. Pues, no puede soslayarse que al tenor del artículo 6 de la resolución 002 de 2008 la sociedad comisionista está obligado a "(...) 5) Constituir a órdenes de la CRCBNA las garantías de la operación, así como las que adicionalmente ésta llegare a exigir, en los horarios estipulados para tal efecto" horario que fue fijado por el Boletín No. 9 del 19 de febrero de 2007, de la siguiente manera "Las garantías que deban ser constituidas y acreditadas ante la Dirección de Garantías de la CCBNA y los demás documentos y requisitos, se recibirán en la ventanilla de operaciones de la CCBNA, hasta las 3:30 de la tarde, del día correspondiente." Lo anterior en concordancia con el numeral 2 del artículo 7 de la resolución en cita, que establece como necesario para el asiento de la operación, que previamente la sociedad comisionista obtenga y entreque a la CRCBNA póliza de seguros que asegure el daño patrimonial sufrido por dicha entidad, en caso de incumplimiento de la obligación de recompra a cargo del vendedor".

Agrega que no se trata de infracciones formales al Reglamento toda vez que el incumplimiento de obligaciones a cargo de la sociedad comisionista afecta la transparencia, seguridad y seriedad del mercado.

4.2.3. DESCARGOS PRESENTADOS POR LA SOCIEDAD COMISIONISTA AGRONEGOCIOS S.A.

Reitera lo dicho en las explicaciones formales en cuanto no se constituyó la póliza en tiempo debido a la cesación de expedición de pólizas por parte de Seguros Colpatria S.A. y que el daño ocasionado con la dilación es mínimo. Adjunta los soportes de la constitución de la póliza.

4.2.4. CONSIDERACIONES DE LA SALA.

Se encuentra suficientemente probado en el expediente que la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** celebró el día 1 de julio de 2009 la operación 9342128 sobre 2 contratos porcícolas a término; por lo cual se encontraba obligada a constituir la garantía de la operación ese mismo día.

En efecto, el Decreto 1511 de 2006, establece en su artículo 29, numeral 12 —hoy Decreto 2555 de 2010 Artículo 2.11.1.8.1 numeral 12- que las sociedades comisionistas miembros





de las bolsas de bienes y productos agropecuarios deberán "Otorgar las garantías que sean exigidas por el reglamento de la bolsa de la cual sea miembro". Por su parte el Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa determina que las sociedades comisionistas miembros deberán: "Constituir las garantías generales, especiales y las demás que exija el presente reglamento, en la oportunidad y condiciones establecidas, las cuales deberán mantenerse vigentes y libres de gravámenes o limitaciones. Asimismo, esta obligación deberá cumplirse de conformidad con los reglamentos de otras entidades cuando la Bolsa efectúe la compensación y liquidación de operaciones y administración de garantías por conducto de terceros"⁴⁶.

De forma específica para las operaciones de contratos porcícolas a término se establece en la Resolución 002 de 2008 de la CRC Mercantil, que en virtud de la celebración de la operación, la sociedad comisionista que actúa por cuenta del mandante vendedor adquiere las siguientes obligaciones especiales: "Constituir a órdenes de la CRCBNA las garantías de la operación, así como las que adicionalmente ésta llegare a exigir, en los horarios estipulados para tal efecto" y en esta misma disposición se determina cuáles serán esas garantías de la operación en los siguientes términos:

ARTÍCULO 7. DE LAS GARANTÍAS DE LA OPERACIÓN.- Para el asiento en CRCBNA de una operación CPT será necesario que previamente la sociedad comisionista vendedora obtenga y entregue a la CRCBNA S.A. las siguientes garantías:

- 1) CERTIFICADO FAG (Fondo Agropecuario de Garantías) o las garantías sustitutas que el Comité de Riesgos de la CRCBNA apruebe.
- 2) Póliza de Seguros que asegure el daño patrimonial sufrido por la CRCBNA generado por incumplimiento de la obligación de recompra a cargo del vendedor.

Así, la póliza de seguros se constituye en una garantía de la operación y su no constitución, de acuerdo con el numeral 11.6 del Reglamento de la CRC Mercantil, originará un incumplimiento⁴⁷.

Ahora bien en el caso concreto se encuentra suficientemente probado que la sociedad comisionista **AGRONEGOCIOS S.A.** no constituyó la garantía básica antes de la celebración de la operación. En efecto, obra en el expediente la Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular con fecha de expedición del 3 de agosto de 2009 y tiene como objeto "Los perjuicios patrimoniales derivados del incumplimiento de las obligaciones de compra – venta y engorde de un total de 2 CPT contrato (s) porcícola a término, así como del incumplimiento de la

⁴⁶ Reglamento de Funcionamiento y Operación de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia. Artículo 1.6.5.1. numeral 11.

⁴⁷ Reglamento CRC Mercantil. Artículo 11. "INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE LOS MIEMBROS COMISIONISTAS: (...) 11.6. La no constitución de las Garantías Básica, de Crédito o la de Llamado al Margen originarán un incumplimiento".



obligación de recompra del afianzado según operación No. 9342128ⁿ⁴⁸. Adicionalmente obra en el expediente correo electrónico del 1 de julio de 2009, mediante el cual se informa la CRC Mercantil que "la póliza para las operaciones CPTs celebradas el día de hoy en cabeza del mandante Carlos Gomez se encuentra en trámite con la aseguradora, para el día de mañana tendremos la confirmación de esa por parte de COLPATRIA"⁴⁹. Así mismo el día 2 de julio de 2009 se informa que "la operación anexa se encuentra en proceso de emisión (sic) la póliza con Seguros Condor⁵⁰".

Este incumplimiento en concepto de la Sala, en efecto, vulnera las disposiciones reglamentarias y legales antes trascritas.

Adicionalmente, el hecho de realizar la operación sin contar con la póliza requerida, vulnera lo previsto en el numeral 8° del artículo 29 del Decreto 1511 de 2006, el cual insta a las sociedades comisionistas miembros a "Conducir todos los negocios con lealtad, claridad, y precisión, procurando la satisfacción de los intereses de seguridad, honorabilidad y diligencia, lo cual implica el sometimiento de su conducta a las diversas normas que reglamentan su actividad profesional, ya provengan del Estado, de las mismas bolsas o constituyan parte de los sanos usos y prácticas del comercio o del mercado público de valores". En efecto, las operaciones que se celebran en el mercado abierto de la Bolsa, deben cumplirse, y la desatención en la constitución de una garantía genera el incumplimiento inicial de la misma.

De igual forma, se entiende vulnerado el numeral 11 del artículo 29 del decreto 1511 en el que se establecen las normas que rigen este mercado, ya que se incumple con una obligación contraída con otros agentes del mercado, por ser ésta una operación que se celebró por conducto de esta Bolsa.

Así las cosas no es admisible el argumento de la sociedad comisionista en cuanto el daño es mínimo, ya que se trata de obligaciones que propenden por la seguridad y transparencia del mercado y su no cumplimiento afecta por tanto, estos pilares fundamentales del mercado. En efecto, denota una conducta poco diligente y prudente el hecho de celebrar una operación sin contar con la garantía de la misma sin que pueda ser excusa el hecho de que la aseguradora haya demorado su expedición pues las normas son claras y sin garantía, no se debería haber celebrado la operación.

Es así que un profesional experto y prudente no puede simplemente excusarse en contingencias que por lo demás debe prever para incumplir con sus obligaciones, en este caso una obligación básica para la celebración de la operación, esto es, constituir la garantía.

⁴⁸ Cuaderno No. 2 Folio 768.

⁴⁹ Cuaderno No. 2 Folio 770

⁵⁰ Cuaderno No. 2 Folio 769





Siendo esto así la sala de decisión encuentra que la asiste responsabilidad disciplinaria a la sociedad comisionista por esta conducta.

V. GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN.

La Sala de Decisión No. 6 de la Cámara Disciplinaria, frente a las conductas desplegadas por la sociedad comisionista, determina la sanción a imponer teniendo en cuenta para efectos de graduación, la gravedad de los hechos y la infracción, las modalidades y circunstancias de la falta, los antecedentes del investigado, la dimensión del daño o peligro para la confianza del público en los mercados administrados por la Bolsa y las demás circunstancias que considere pertinentes.

En primer lugar, resalta la Sala que de las conductas estudiadas se evidencia mayor gravedad en el incumplimiento de 89 operaciones de contratos a término en la recompra por la magnitud del incumplimiento y los riesgos que el mismo no solo representó sino que concretó.

En efecto, en lo que se refiere al incumplimiento en la recompra, es claro para la Sala que se genera un gran impacto en el mercado ya que se trata de incumplimientos de gran magnitud que suman un total inicial de \$7.004.746.469; situación que conlleva una afectación reputacional para el mercado. Adicionalmente, el riesgo de liquidez en el que se pone a la entidad que actúa como contraparte de las operaciones esto es la CRC Mercantil es altísimo, toda vez que en el caso concreto esta entidad honró las obligaciones de pago que se encontraban en cabeza de la sociedad comisionista, en la fecha señalada para el pago, afectándose su patrimonio en el valor señalado.

De otra parte, agrava la conducta el hecho de que se haya probado durante el proceso disciplinario la falta de diligencia de la sociedad comisionista en las gestiones que debía realizar de forma previa a la celebración de la operación y durante su ejecución. En efecto, no se evidencia un adecuado análisis de riesgos de la negociación ni sobre su cliente, no se encuentra un seguimiento y acompañamiento al mismo durante las negociaciones y más grave aún no se evidencia una debida asesoría al comercializar la operación. De hecho se evidencia que fallan los controles y mecanismos que un profesional como lo es la sociedad comisionista debe tener para efectos de controlar la gestión desplegada por sus funcionarios o personas vinculadas. Así las cosas, encuentra la Sala que no es aceptable que quien se profesa como profesional experto y prudente asuma una actitud despreocupada frente a las negociaciones a realizarse y las ya ejecutadas, máxime con la exposición que la sociedad comisionista tenía sólo en contratos a término y no realice controles y verificaciones serias.

De hecho, seguramente por la situación anterior es que se evidencia una conducta reiterativa de la sociedad comisionista, en donde el incumplimiento de las obligaciones

Página 44 de 47

Exp. 027-2010 Sala de Decisión No. 6 Sesión 185 del 11 de noviembre de 2010





que envuelven este tipo de contratos se vuelve frecuente conllevando una situación riesgosa y grave para el mercado, que afecta de forma directa la confiabilidad que los inversionistas depositan en el mismo al poner en entredicho la seguridad y transparencia de las operaciones al tratarse de un cúmulo de incumplimientos. Por lo anterior, encuentra la Sala que la dimensión del daño o peligro para el mercado en el caso de este grupo de incumplimientos es alta y grave.

No obstante lo anterior, encuentra la Sala que atenúa en gran medida la conducta, las gestiones desplegadas por la sociedad comisionista de forma posterior a los incumplimientos para efectos de evitar la propagación del daño ocasionado. En efecto la celebración del acuerdo con la CRC Mercantil y las garantías otorgadas por la sociedad comisionista mediante el mismo y todas las gestiones probadas para efectuar el recaudo de la cartera debida a esta entidad, demuestran que en este momento la sociedad comisionista tiene una actitud pro activa y tendiente a minimizar los daños ocasionados. De hecho, tal y como se probó en las consideraciones de la sala, para todas las operaciones estudiadas en el presente proceso si es que no ha sido ya pagado el saldo, existe un mecanismo para la recuperación de la deuda.

En este punto se debe precisar que en el acuerdo celebrado, la sociedad comisionista AGRONEGOCIOS S.A. garantizó su obligación de hacer, en relación con el recaudo de las obligaciones pendientes mediante "la entrega a favor de la CÁMARA de tres (3) Certificados de Depósito a Término (CDT), cada uno por valor de SETECIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$700.000.000.00) por el valor total de DOS MIL CIEN MILLONES DE PESOS M/CTE (\$2.100.000.000.00, a un plazo de trescientos sesenta y cinco (365) días cada uno (...)", los cuales sólo serán liberados por parte de la CRC Mercantil si al vencimiento del plazo se han recaudado la totalidad de obligaciones pendientes de pago establecidas en el documento. Así mismo la sociedad comisionista se obligó a entregar "un CDT adicional a título de garantía por valor de (\$1.000.000.000.00), en el evento en el que no se efectúen en los tiempos contemplados las renovaciones de las operaciones contenidas en el Anexo No. 2 (Operaciones Objeto de Renovación)".

En adición a lo anterior, se determinó en el parágrafo primero de la cláusula segunda del acuerdo que "En el evento en que, con posterioridad a la firma del presente Acuerdo, se presenten nuevos incumplimientos por parte de LA COMISIONISTA, la CRCBNA procederá a activar la Línea Especial de Crédito otorgada por el Banco Agrario de Colombia a LA COMISIONISTA, salvo que el incumplimiento se deba a una situación subsanable a corto plazo por parte de LA COMISIONISTA."

Así las cosas, la conducta adoptada por la sociedad comisionista en los momentos posteriores a los incumplimientos y actualmente, en concepto de la Sala debe atenuar la conducta y ser el fundamento para que la sociedad comisionista pueda seguir participando en este mercado y desarrollando su objeto social a pesar de la gravedad de





las conductas estudiadas. En efecto, no encuentra la Sala razonable una sanción de suspensión de actividades cuando la sociedad comisionista se encuentra efectuando todas las gestiones tendientes a reparar el daño ocasionado, constituyendo inclusive las garantías adecuadas para evitar la ocurrencia de situaciones similares.

Ahora bien, en lo que se refiere al incumplimiento en el otorgamiento de garantías en la operación CPT No. 9342128, encuentra la Sala que si bien el daño y la magnitud de la conducta no son graves, la conducta en sí mismo evidencia una falta de diligencia y precisión que no puede ocurrirle a quien se predica como profesional del mercado. En efecto, es claro para la Sala que se denota una conducta contraria a los deberes de precisión y diligencia que le asisten a la sociedad comisionista ya que no se tratan de requisitos meramente formales sino que tienen como propósito brindar seguridad y trasparencia a la operación celebrada. De hecho aunque fueran requisitos formales, es completamente alejado de la diligencia no cumplir con los requerimientos reglamentarios para poder realizar una negociación en este escenario de negociación.

Así las cosas, para la Sala de Decisión No. 6 es claro el incumplimiento de las disposiciones reglamentarias y legales que regulan este mercado, por las razones expuestas en las consideraciones precedentes, por lo cual, en consideración a los principios de razonabilidad, proporcionalidad y efecto disuasorio, y atendiendo a la materialidad de los hechos y las circunstancias específicas de las faltas estudiadas, se impone al investigado una sanción de TREINTA Y NUEVE (39) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES.

VI. RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Sancionar disciplinariamente a la sociedad comisionista de la Bolsa **AGRONEGOCIOS S.A.** con Multa de TREINTA Y NUEVE (39) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, por la comisión de las faltas disciplinarias descritas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO: El pago de la multa que mediante esta Resolución se impone, se debe efectuar a nombre de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A en la cuenta de ahorros No. 080-14726-7 del Banco de Bogotá, mediante consignación en efectivo o cheque de gerencia. El pago deberá efectuarse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al día en que quede en firme la presente Resolución. La consignación deberá acreditarse en el Departamento de Gestión de Recursos Financieros de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., el mismo día en que se produzca el mismo. El incumplimiento en el pago será considerado una falta disciplinaria y una conducta sancionable.



www.bolsamercantil.com.co

ARTICULO TERCERO: Notificar a la sociedad, AGRONEGOCIOS S.A., el contenido de la presente resolución, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento de Funcionamiento y Operación de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., advirtiendo que contra la presente Resolución procede el recurso de apelación ante la Sala Plena de la Cámara Disciplinaria, el cual podrá interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles contados a partir de su notificación.

ARTICULO CUARTO: Notificar al Jefe del Área de Seguimiento, el contenido de la presente Resolución, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento de Funcionamiento y Operación de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., advirtiendo que contra la presente Resolución procede el recurso de apelación ante la Sala Plena de la Cámara Disciplinaria, el cual podrá interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles contados a partir de su notificación.

ARTICULO QUINTO: Comunicar a la Superintendencia Financiera de Colombia y a la Vicepresidencia Jurídica - Secretaría General de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A. el contenido de esta Resolución para lo de su competencia, una vez ésta se encuentre en firme.

Dada en Bogotá, D.C., a los 17 días del mes de noviembre de 2010. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Original Firmado)
SERGIO FAJARDO MALDONADO
Presidente

(Original Firmado)
ISABELLA BERNAL MAZUERA
Secretaria