



BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A.

Sala de Decisión de la Cámara Disciplinaria

Resolución No. 444 de 2018
(14 de febrero)

Por medio de la cual se decide una investigación disciplinaria

La Sala de Decisión de la Cámara Disciplinaria de BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., en adelante “Bolsa”, en ejercicio de las facultades que le confieren la Ley 964 de 2005, el Decreto 2555 de 2010, los Estatutos y el Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa, en adelante “Reglamento”, decide una investigación disciplinaria, previas las siguientes consideraciones.

1. Antecedentes

El 7 de diciembre de 2017, la Jefe del Área de Seguimiento radicó en la Secretaría de la Cámara Disciplinaria el pliego de cargos institucional en contra de la Sociedad Comisionista de Bolsa UNIAGRO S.A., identificada con el NIT 802.003.837-0, acompañado del expediente original contentivo de la investigación adelantada en dos (2) cuadernos con un total de 592 folios y dos (2) CD's.

De acuerdo con el artículo 2.3.2.1 del Reglamento y en desarrollo de la metodología establecida en el Reglamento Interno de la Cámara Disciplinaria, la Secretaría de la Cámara Disciplinaria procedió a conformar y convocar la respectiva Sala de Decisión, la cual fue integrada por la doctora María Victoria Moreno Jaramillo y los doctores Jorge Ignacio Lewin Figueroa y Félix Antonio Soto Amado.

En sesión No. 587 del 19 de diciembre de 2017, la Sala decidió designar a la doctora María Victoria Moreno Jaramillo como su Presidente y admitir el pliego de cargos, por encontrar que se adecuaba a los requisitos exigidos por el Reglamento, ordenándose el traslado del mismo al investigado para que presentara los descargos correspondientes y allegara o solicitara la práctica de pruebas pertinentes, conducentes y útiles, decisión que consta en la Resolución 439 del 19 de diciembre de 2017, la cual fue notificada el 18 de enero de 2018.

La investigada presentó escrito de descargos al Pliego elevado en su contra el día 30 de enero de 2018, encontrándose dentro del término para hacerlo, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 2.4.4.3 y 2.4.4.4 del Reglamento.

En la Sala de Decisión que se llevó a cabo en sesión 592 del 14 de febrero de 2018 se estudiaron los hechos que dieron lugar al pliego de cargos presentado por la Jefe del Área de Seguimiento, al igual que las pruebas practicadas y obrantes en el expediente, y se procedió a aprobar por unanimidad el presente fallo.



2. Competencia de la Cámara Disciplinaria

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.1.2.1 del Reglamento de la Bolsa, la Cámara Disciplinaria es competente para conocer y decidir sobre la conducta de las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa, situación que se evidencia en el presente caso.

En desarrollo de la mencionada facultad, la Sala de Decisión de la Cámara Disciplinaria procede a pronunciarse sobre el caso objeto de la presente investigación, advirtiendo la inexistencia de vicios procesales que pudieran anular esta decisión.

3. Síntesis del pliego de cargos

El pliego de cargos preparado por la Jefe del Área de Seguimiento incluye una descripción de los hechos objeto de investigación, una evaluación de las explicaciones presentadas por la investigada, un análisis de las pruebas recaudadas y los demás elementos exigidos por el Reglamento de la Bolsa, e, igualmente, describe la actuación endilgada a la investigada y le formula un (1) solo cargo, como consecuencia de la comisión de una conducta que, en criterio del Área de Seguimiento, debe ser sancionada por la Cámara Disciplinaria, por ser violatoria de ciertas disposiciones legales y reglamentarias, como se describe a continuación:

3.1 Incumplimiento al deber de realizar el pago de las operaciones Nos. 20666776, 25656086, 21321081, 24727698, 24624204, 24708529, 23621068, 24728254, 22720825, 21319596, 21319684, 22172087, 24606286 y 20184683.

El Área de Seguimiento formula el cargo con motivo de la celebración de una serie de operaciones en el marco del Mercado de Compras Públicas (catorce en total), en las cuales la sociedad comisionista investigada fungió como comisionista de la parte compradora, recayendo en ella la obligación de realizar el pago de las mismas, en los términos y condiciones pactadas al momento de cerrar la negociación. No obstante, como lo señala la mencionada Área en su escrito, la investigada no cumplió sus obligaciones de pago para con su contraparte, e, incluso, incumplió los pactos celebrados en el escenario del Comité Arbitral, razón para que la Jefe del Área de Seguimiento decidió formular el correspondiente pliego de cargos, con cada una de las operaciones presuntamente incumplidas, tal y como se detalla a continuación:

1. Operación No. 20666776.

Según la información recaudada por el Área de Seguimiento, la operación en cuestión fue celebrada el 3 de junio de 2014. En la misma la investigada actuó como comisionista compradora de un (1) lote de carne fresca de ganado vacuno, con entrega para el 6 de agosto de 2014 y con fecha máxima de pago el 8 de octubre de 2014, por un valor de \$599.535.000.

En la respuesta a la SFE (Solicitud Formal de Explicaciones), la disciplinada señala que fue celebrado un comité arbitral en el cual se acordó una prórroga para fijar nueva fecha de pago, pese a lo cual



quedó un saldo por pagar, por lo que nuevamente, una vez decretado el incumplimiento, se citó a otro comité arbitral, en el cual se estableció una nueva fecha de pago por el saldo restante. No obstante, según el Área de Seguimiento, lo dicho por la investigada en su respuesta “no corresponde a la verdad”, en la medida en que el citado comité tenía el carácter de *indemnizatorio*, debido a la declaratoria de incumplimiento, razón por la cual no puede afirmarse que fue realizado con el objetivo de fijar una nueva fecha de pago para la operación objeto del cargo.

2. Operación No. 25656086.

Según la información recaudada por el Área de Seguimiento, la operación en cuestión fue celebrada el 25 de abril de 2016. En la misma la investigada actuó como comisionista compradora para el subyacente “bebida achocolatada”, cuya entrega se pactó para el día 30 de julio de 2016, mientras su fecha de pago se estipuló para el 28 de septiembre de 2016, por un valor de \$229’500.000. Obra en el expediente copia de la comunicación del 13 de septiembre de 2016, en la que la Bolsa señala que la investigada no cumplió con el pago parcial de la operación ya mencionada.

De otro lado, en comunicación del 19 de octubre de 2016, indica la mencionada Área que el Director de Operaciones de la Bolsa aclaró la situación afirmando que, el 12 de septiembre de 2016, Uniagro ingresó una solicitud de prórroga en el SIB, para el día 30 de septiembre siguiente, pero que la misma “NO fue autorizada por el vendedor”. Así las cosas, fueron citadas las partes a comité arbitral, en el cual acordaron seguir con el desarrollo de la operación, prorrogando la fecha máxima de pago hasta el día 30 de septiembre de 2016.

Finalmente, añade el Área de Seguimiento, en comunicación del 7 de noviembre de 2017 la Bolsa informó que el pago de la operación se realizó hasta el 3 de octubre de 2016, es decir, 3 días después de la fecha acordada en el comité, razón suficiente para sostener que la investigada incumplió la obligación que estaba a su cargo.

3. Operación No. 21321081.

De acuerdo con la información contenida en el expediente, la operación referenciada fue celebrada el 28 de agosto de 2014, en donde la investigada actuó como compradora de 1 lote de chocolate de mesa con azúcar, el cual debía ser entregado el día 28 de noviembre de 2014, con plazo máximo para su pago el día 16 de marzo de 2015, por un valor de \$901.144.250.

En comunicación del 2 de septiembre de 2015 la Bolsa decretó el incumplimiento de la operación por el no pago parcial, lo que corresponde a un valor \$41.241.125, a lo cual la investigada, en respuesta a la solicitud formal de explicaciones, manifiesta que asistió a un comité arbitral en el que se acordó una nueva fecha de pago y se efectuaron varios pagos parciales. Sin embargo, el Área de Seguimiento sostiene que no es cierto lo que afirma la firma comisionista, ya que, como se observa en la documentación contenida en el expediente, el comité arbitral convocado no tuvo por objeto el de acordar una nueva fecha de pago sino propiciar un arreglo directo entre las partes, de carácter

meramente indemnizatorio, por haber sido certificada como incumplida la operación por la Bolsa, a través de comunicación del 2 de septiembre de 2015.

4. Operación No. 20184683.

En concordancia con la información obrante en el expediente, el Área de Seguimiento manifiesta que la presente operación fue decretada como incumplida por la Bolsa el 3 de julio de 2014, por el no pago parcial de \$3'638.992, que corresponde a la compra por parte de la investigada de un lote de papa.

En virtud de lo anterior se celebró un comité arbitral el 8 de abril de 2015, como consta en el acta 041, en la cual la sociedad comisionista investigada y su contraparte acordaron *“prorrogar la fecha de pago de la operación a más tardar el próximo 30 de abril de 2015 dado que es la única alternativa que presenta el comprador para dar cabal cumplimiento a la obligación de pago”*.

A pesar de lo acordado, resalta el Área de Seguimiento que el pago no fue efectuado en la fecha pactada, es decir, el 30 de abril de 2015, por lo que el 3 de julio de ese año la Bolsa decretó el incumplimiento, aunado al hecho de que el 7 de noviembre de 2017 la Vicepresidencia de Operaciones de la Bolsa informó que el pago de la operación sólo fue realizado hasta el 15 de mayo de 2016, es decir, 15 días luego de la fecha acordada.

Al respecto la investigada expresó en su respuesta a la SFE que la Bolsa les permitió efectuar el pago en fechas posteriores al incumplimiento, lo que para el Área de Seguimiento no es más sino una aceptación por parte de la investigada de que incumplió de forma parcial su obligación de pago.

5. Operación No. 24727698.

Según la información recaudada por el Área de Seguimiento, la operación en cuestión fue celebrada el 28 de diciembre de 2015 y en ella la investigada actuó como comisionista compradora, para adquirir un lote de leche entera en polvo cuya entrega se encontraba pactada para el día 4 de enero de 2016, y su fecha de pago se estipuló para 26 de febrero de 2016, por un valor de \$1.815'882.300.

Del expediente se extrae que el 19 de mayo de 2016 la Bolsa declaró el incumplimiento por el no pago parcial de \$30'156.300, a lo que la investigada en su respuesta a la SFE manifestó que fueron citados a varios comités arbitrales y se realizaron algunos pagos parciales en las fechas estipuladas y antes de la última fecha acordada se cumplió con el pago.

Para el Área de Seguimiento la afirmado por la investigada en sus explicaciones no resulta cierto, ya que según el acta 98 del 13 de abril de 2016 las partes acordaron cuatro (4) fechas para cumplir con el pago y la investigada no cumplió con una de ellas, lo cual consta en la comunicación de la Vicepresidencia de Operaciones del 7 de noviembre de 2017, en la que se señala que todas las fechas de pago fueron cumplidas salvo la del 6 de mayo de 2016, por un valor de \$30'156.300. Por ende, se decretó el incumplimiento de la mencionada operación, el 19 de mayo de 2016.



6. Operación No. 24624204.

La presente operación fue celebrada el 15 de diciembre de 2015 y en ella la investigada fungió como comisionista compradora, para adquirir 1 lote de *"modificador en polvo para leche"*. Para la misma se fijó una fecha de entrega para el 22 de diciembre de 2015, y una fecha máxima de pago para el 14 de febrero de 2016, por un valor de \$151'269.799. En comunicación del 13 de mayo de 2016 la Bolsa decretó el incumplimiento por el no pago parcial de \$43'861.952, por lo cual, expresa la investigada, fueron citados a comité arbitral y se pagó según lo acordado allí.

Para el Área de Seguimiento, en efecto, conforme al acta 96 del 13 de abril de 2016 se celebró el comité arbitral, en el cual las partes pactaron como fecha de pago el 2 de mayo de 2016. Empero, Uniagro no cumplió lo acordado en el Comité Arbitral. Al respecto la Vicepresidencia de Operaciones indicó que se llevó a cabo un comité en el que se acordó un pago por \$121'048.844 para el 2 de mayo de 2016, pero que el 13 de mayo fue decretado el correspondiente incumplimiento, por el no pago parcial de \$43'861.952, es decir, la investigada únicamente pagó \$70'134.179.

7. Operación No. 24708529.

En el presente caso se trata de una operación celebrada el 23 de diciembre de 2015, siendo la investigada comisionista compradora para adquirir 1 lote de chocolate de mesa cuya entrega se pactó para el día 28 de diciembre de 2015 y la fecha de pago fue establecida para el 26 de febrero de 2016, por un valor de \$721'148.499.

El 3 de mayo de 2016 la Bolsa decretó el incumplimiento por el no pago parcial de \$210'683.548, a lo cual la sociedad comisionista de bolsa investigada, en su respuesta a la solicitud formal de explicaciones, expresó que fueron realizados diferentes comités arbitrales y que, finalmente, se pagó según lo acordado.

No obstante, la citada Área de Seguimiento controvierte lo expuesto por la investigada en su escrito de respuesta a la SFE, en cuanto a que Uniagro pagó según lo acordado por las partes en el comité arbitral, aludiendo al acta No. 097 del comité arbitral que se celebró 13 de abril de 2016, en donde se fijó como fecha de pago el 29 de abril de 2016, fecha que también fue incumplida, según consta en la comunicación emitida por la Vicepresidencia de Operaciones el 7 de noviembre de 2017, en cuyo contenido se señala que *"(...) se realizó un nuevo comité identificado con el acta No. 97 en la que se indica que el pago se realizará el 29 de abril de 2016. Finalmente, del total por \$210'683.548 se incumplen \$50'419.999"*.

8. Operación No. 23621068.

La presente corresponde a una operación celebrada el 3 de agosto de 2015 entre Uniagro y Bursagán, para adquirir el subyacente *"cantimplora con jarro"* con entrega para el 15 diciembre de 2015 y pago para el 15 de enero de 2016, por un valor de \$402'869.158,7.



La Bolsa decretó el incumplimiento mediante comunicación del 13 de mayo de 2016, por el no pago parcial por valor de \$281'852.617, frente a lo cual la investigada, en sus explicaciones, manifestó que *"se incumplen los pagos, asistimos a comité arbitral y el mandante vendedor no acepta prórroga de pago"* (acta 113 del 10 de mayo de 2016), por lo que para el Área de Seguimiento es evidente el incumplimiento por parte de la investigada.

9. Operación No. 24728254.

La presente operación fue celebrada entre la investigada y la sociedad comisionista Agrobolsa para adquirir *"bebida achocolatada"*, con entrega pactada para el 4 de enero de 2016 y fecha de pago fijada para el 26 de febrero de 2016. La Bolsa decretó el incumplimiento por el no pago parcial el 3 de mayo de 2016, por un valor de \$26'027.577, frente a lo cual la investigada, en sus explicaciones, sostiene que *"se cita y se asiste a comités y se paga antes de la fecha acordada"*.

En el pliego de cargos el Área de Seguimiento señala que en efecto se celebró un comité arbitral (acta 97 del 13 de abril de 2016), en el cual se pactó como fecha de pago el 29 de abril de 2016, pero Uniagro no cumplió, lo cual puede verse en la comunicación del 7 de noviembre de 2017, donde se dice que *"la nueva fecha de pago según el CA era el 29 de abril de 2016 y se recibe un pago por el valor de \$ 13'729.129 y en virtud del no pago del saldo la operación se declara incumplida..."*.

Finalmente, dicha Área reafirma el incumplimiento por parte de la investigada, al verse claramente cómo no sólo incumple las condiciones iniciales, sino que se le cita a un comité arbitral e incumple nuevamente la fecha de pago fijada en dicho Comité para el 29 de abril de 2016.

10. Operación No. 2272082

Corresponde a una operación celebrada entre Uniagro y Reyca, con el objeto de adquirir un (1) lote de cortes de pollo con entrega para el 20 de mayo de 2015 y una fecha de pago para el 24 de julio de 2015, por un valor de \$314'276.000. Al igual que en los anteriores casos, la Bolsa decretó el incumplimiento a través de comunicación del 29 de septiembre de 2015, por el no pago parcial de la operación, por un valor de \$30'174.000. Sobre el particular, la disciplinada indica en su respuesta a la SFE que se citó a comité arbitral y se prorrogó la fecha de cumplimiento de la obligación, por lo que días después se efectuó el pago.

Al respecto el Área de Seguimiento expone que, como consta en acta 201 del 9 de septiembre de 2015, se celebró comité arbitral entre las partes, en el cual se acordó como fecha de pago el 25 de septiembre de 2015; empero, Uniagro no cumplió lo pactado en el comité, por lo que la Bolsa decretó el incumplimiento.

Finalmente, de la información recaudada se estableció que Uniagro pagó el valor pendiente hasta el día 30 de septiembre de 2015.

11. Operación No. 21319596.

Esta operación fue celebrada entre Uniagro y Coobursátil, para adquirir un lote de leche entera en polvo con entrega el 28 de noviembre de 2014 y fecha de pago para el 16 de marzo de 2015, por un valor de \$5.520'495.000. Ante el no pago íntegro de la operación, la Bolsa decretó el incumplimiento el 1 de julio de 2015, por el impago parcial de \$532.639.290. La investigada señala que citaron a comité arbitral, se pactó la prórroga para el cumplimiento de la obligación y que días después se efectuó el pago.

Sin embargo, el Área de Seguimiento sostiene que no es cierto lo que manifiesta la firma comisionista, ya que, como se advierte en la documentación contenida en el expediente, el comité arbitral convocado no tuvo por objeto acordar una nueva fecha de pago sino propiciar un arreglo directo entre las partes, de carácter meramente indemnizatorio, por haber sido certificada como incumplida la operación por parte de la Bolsa.

12. Operación No. 21319684.

Esta operación fue celebrada entre Uniagro y Coobursátil, para adquirir un lote de leche entera en polvo con entrega el 28 de noviembre de 2014 y fecha de pago para el 16 de marzo de 2015, por un valor de \$385'000.000. Ante el no pago íntegro de la operación, la Bolsa decretó el incumplimiento el 1 de julio de 2015, por el impago parcial de \$19'090.525,25.

La investigada señala que citaron a comité arbitral, se pactó la prórroga para el cumplimiento de la obligación y que días después se efectuó el pago. Sin embargo, el Área de Seguimiento sostiene que no es cierto lo afirmado por la firma comisionista, ya que, como se puede ver en la documentación contenida en el expediente, el comité arbitral convocado no tuvo por objeto acordar una nueva fecha de pago sino propiciar un arreglo directo entre las partes, de carácter meramente indemnizatorio, por haber sido certificada como incumplida la operación por parte de la Bolsa, por lo que se entiende que la investigada incumplió su obligación de pago prevista para el 16 de marzo de 2015.

13. Operación No. 22172087.

En este caso se trata de una operación celebrada entre Uniagro y Reyca, para adquirir un (1) lote de frutas y verduras con entrega para el 30 de abril de 2015 y pago establecido para el 1 de julio de 2015, por un valor de \$319'000.000.

El día 5 de octubre de 2015 la Bolsa decretó el incumplimiento por el no pago parcial, por un valor de \$18'941.030.

Por su parte, la investigada indica que se citó a comité arbitral, se acordaron fechas de pago parciales, se cumplió el primer pago, pero no se pagó el saldo por lo que se les citó a otro comité arbitral, donde se acordó realizar conciliación de entregas y pagos, y se especificó una nueva fecha de pago, como prórroga, pero antes de que se cumpliera la fecha en la conciliación se determinó que no había ningún saldo por cancelar.

Al respecto, el Área de Seguimiento manifestó que en el comité celebrado con acta 207 del 15 de septiembre de 2015 se pactaron fechas de pago parciales para el 18 y el 25 de septiembre de 2015, pero Uniagro no cumplió el segundo pago por un valor de \$18'941.030, lo cual conllevó la declaratoria de incumplimiento que realizó la Bolsa.

En cuanto a la conciliación, para el Área de Seguimiento lo dicho por Uniagro no es cierto, ya que en el nuevo comité arbitral al cual fueron citados (consta en acta 240 del 14 de octubre de 2015), se manifestó que el mismo sólo se realizaba con carácter meramente indemnizatorio, ya que la operación fue certificada como incumplida el 5 de octubre de 2015.

14. Operación No. 24606286.

Esta operación fue celebrada entre Uniagro y Agrobolsa, para adquirir chocolate de mesa con entrega fijada para el 16 de diciembre de 2016 y con fecha máxima de pago para el 14 de febrero de 2016, por un valor de \$73'000.000. Añade el Área de Seguimiento que dentro del expediente reposa comunicación del 26 de abril de 2016, por medio de la cual la Bolsa afirma que la sociedad comisionista investigada no cumplió la obligación de pago parcial de la operación en cuestión, por un valor de \$7'300.000.

Al respecto, la investigada afirma que fueron citados a comité arbitral y seguidamente agrega: *“antes de la fecha acordada se revisan los documentos soportes de la entrega del producto, y nos percatamos de que el valor incumplido correspondió a una tolerancia acreditada de más por parte del vendedor, por lo tanto, se procedió a eliminar ese saldo del sistema”*.

Según la citada Área de Seguimiento, el comisionista con su declaración admite su incumplimiento y precisamente por ello se citó a un nuevo comité arbitral, para fijar una nueva fecha de pago. Frente a lo que se aduce sobre el margen de variación o tolerancia, el Área de Seguimiento encontró que en acta de comité 120 del 11 de mayo de 2016 la investigada manifiesta que no debe el saldo de \$7'300.000 a su contraparte vendedora, a lo cual el vendedor manifiesta su desacuerdo con eso y, por ende, solicita le sea pagado el monto adeudado por el producto adicional que le fue entregado y acreditado de forma oportuna, y en ese entendido resuelven fijar una nueva fecha de pago para el 15 de junio de 2016.

Por esta razón, no es de recibo para dicha Área que la investigada haga uso de ese argumento, más aun cuando no allega prueba alguna que lo demuestre, además que es claro que el vendedor no estaba de acuerdo con eso, por lo que incluso fue establecida una nueva fecha para el pago, la cual tampoco cumplió.

Por las anteriores conductas, el Área de Seguimiento imputó cargos por la violación de las normas que se citan a continuación.

3.2. Normas Infringidas.

- Artículo 947 del Código de Comercio;¹
- Numerales 6, 11 y 20 del artículo 2.11.1.8.1. del Decreto 2555 de 2010;²
- Numerales 1, 2, 15, 40 y 45 del artículo 1.6.5.1 del Reglamento;³
- Artículo 5.2.2.2. del Reglamento⁴
- Artículo 6.3.3.1 del Reglamento;⁵
- Artículo 3.1.3.5.3. de la Circular Única de la Bolsa, vigente para la época de los hechos.⁶

¹ **Artículo 947.** El comprador deberá pagar el precio en el plazo estipulado o, en su defecto, al momento de recibir la cosa.

² **Art. 2.11.1.8.1. Obligaciones generales de los miembros.** Los miembros de las bolsas de bienes y productos agropecuarios, agroindustriales o de otros commodities, estarán sujetos a las siguientes obligaciones: (...) **6.** Pagar el precio de compra o hacer la entrega de los bienes, productos, servicios, títulos, valores, derechos o contratos negociados, cuando actúen por cuenta de sus clientes o por cuenta propia. Para el efecto, no podrán, en ningún caso, alegar falta de provisión de los mismos; **11.** Cumplir estrictamente todas las obligaciones que contraigan con la bolsa de la que sean miembros o con los demás agentes del mercado, y en especial con las operaciones que celebre por conducto de la bolsa respectiva; (...) **20.** Cumplir las demás disposiciones legales y reglamentarias vigentes.

³ **Artículo 1.6.5.1. Obligaciones de los miembros.** Son obligaciones de las sociedades miembros de la Bolsa las siguientes: **1.** Cumplir estrictamente las obligaciones de cualquier género que contraigan con la Bolsa y con quienes utilizan sus mecanismos de negociación; **2.** Cumplir permanentemente y en su integridad la ley, los estatutos y reglamentos de la Bolsa y las determinaciones de sus áreas u órganos de dirección, administración, operación, supervisión, disciplina y de solución de conflictos, sin que sirva de excusa o defensa la ignorancia de dichos reglamentos, circulares, instructivos operativos, acuerdos y laudos; **15.** Cumplir estrictamente los contratos que celebren con sujeción a los términos pactados y a su naturaleza, dentro del marco legal, reglamentario, consuetudinario y con respecto a su natural equilibrio. En ningún caso será admisible al momento del cumplimiento la excepción de falta de provisión de fondos o la inexistencia del producto, documento o servicio negociado; **40.** Cumplir las demás obligaciones que les impongan las normas legales y reglamentarias; **45.** Las demás establecidas en el marco interno normativo de la Bolsa y en la ley.

⁴ **Artículo 5.2.2.2.- Cumplimiento de las operaciones.** *Aprobado por Resolución No. 1377 de 2008 de la Superintendencia Financiera de Colombia.* Las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deberán pagar el precio de compra o hacer o verificar la entrega de los bienes, productos, servicios, títulos, valores, derechos o contratos negociados, cuando actúen por cuenta de sus clientes o por cuenta propia, de conformidad con el procedimiento establecido para tal efecto en el presente Reglamento, en las Circulares e Instructivos. Para el efecto, no podrán, en ningún caso, alegar falta de provisión.

⁵ **Artículo 6.3.3.1. Responsabilidad de los Participantes en el sistema de compensación y liquidación.** El cumplimiento de la totalidad de las obligaciones que se desprendan de las operaciones objeto de Compensación y Liquidación, les corresponde en su integridad a los Participantes del sistema de compensación y liquidación administrado por la Bolsa, en su condición de partes contratantes. En consecuencia, la Bolsa exigirá su cumplimiento, junto con el pago de los costos u otras erogaciones.

⁶ **Artículo 3.1.3.5.3.- Cumplimiento de obligaciones de pago y constitución de garantías en dinero en operaciones celebradas en el Mercado de Compras Públicas.** Tratándose de operaciones celebradas en el MCP, el cumplimiento de las obligaciones de pago pactadas en tales operaciones, así como la constitución de garantías en dinero destinadas al cumplimiento de las mismas, se llevará a cabo bajo la responsabilidad de las Sociedades Comisionistas Miembros, atendiendo los siguientes parámetros: 1. La Bolsa, como entidad encargada de la compensación y liquidación de las operaciones, realizará y recibirá los giros correspondientes a la liquidación de las obligaciones dinerarias de pago pactadas en las operaciones celebradas a través del MCP, así como a la constitución y devolución de las garantías a que haya lugar, directamente con los comitentes participantes en las operaciones, esto es, sin que se transfieran dineros a la Sociedad Comisionista Miembro que actuó por cuenta del respectivo comitente. 2. La Bolsa, como entidad encargada de la compensación y liquidación, podrá realizar giros directamente al comitente vendedor como a terceros que tal comitente expresamente autorice, con ocasión del cumplimiento de la obligación de pago de operaciones celebradas en el MCP. Los terceros a los que hace referencia el presente numeral deberán ser entidades vigiladas por la

- Numerales 11, 13 y 21 del artículo 2.2.2.1 del Reglamento;⁷

Y en especial para la operación **No. 20184683**, considera como violadas las siguientes disposiciones:

- Artículo 947 del Código de Comercio (ver nota al pie 1);
- Numerales 6, 11 y 20 del artículo 2.11.1.8.1. del Decreto 2555 de 2010 (ver nota al pie 2);
- Numerales 1, 2, 7 y 29 del artículo 1.6.5.1 del Reglamento (vigente para la época de los hechos);⁸
- Artículo 5.2.2.2. del Reglamento (ver nota al pie 4);
- Artículo 3.1.3.5.3. de la Circular Única de la Bolsa (ver nota al pie 6) y;
- Numerales 11, 13 y 21 del artículo 2.2.2.1 (Ver nota al pie 7).

4. Síntesis de la defensa

La investigada expone en su escrito de descargos, en primer lugar, una serie de argumentos tendientes a demostrar que según el artículo 2.4.3.4 del Reglamento, el Área de Seguimiento elevó el pliego de cargos fuera del término establecido, pues en su sentir, frente a lo establecido en el artículo 2.4.3.7 y el artículo atrás mencionado, existe una antinomia respecto al término con el cual cuenta la citada Área para la formulación del pliego de cargos, de manera que por tratarse de un proceso *“de índole sancionatorio, conlleva una serie de garantías a favor del disciplinado como lo es el principio de indubio pro disciplinado”*.

Superintendencia Financiera de Colombia que tengan interés económico en la obligación de pago derivada de la operación celebrada en el MCP, y sean informados por las Sociedades Comisionistas Miembros que correspondan. Para la aplicación de lo previsto en el presente artículo se entenderá que existe un interés económico legítimo cuando la entidad vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia tenga derecho a recibir total o parcialmente los recursos mencionados con ocasión del desarrollo de las actividades comprendidas en su objeto social. Será responsabilidad de la Sociedad Comisionista Miembro que actúe por cuenta del comitente, verificar la existencia del interés legítimo mencionado en el presente artículo. 3. La constitución de garantías consistentes en dinero en efectivo, se efectuará de manera directa ante la Bolsa, esto es, sin que éstas pasen por la respectiva Sociedad Comisionista Miembro que actúe por cuenta del comitente. 4. Cuando proceda la liberación de garantías, la Bolsa deberá entregar los dineros correspondientes a garantías constituidas en el MCP, así como los rendimientos que éstas generen, directamente a los comitentes, en los términos que indique la respectiva Sociedad Comisionista participante y que autorice la Bolsa conforme a las instrucciones que imparta en este asunto.

⁷ **Artículo 2.2.2.1.- Alcance.** Además de las conductas previstas en el marco legal aplicable a las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa y a las personas vinculadas a éstas y en el presente reglamento y del incumplimiento de cualquier norma prevista en los mismos, serán objeto de investigación y sanción las siguientes conductas: (...); 11. Realizar operaciones en los mercados administrados por la Bolsa, pretermitiendo el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias aplicables; (...) 13. Incumplir las operaciones celebradas a través de la Bola o los deberes correspondientes al desarrollo de las actividades autorizadas; (...) 21. Incumplir cualquier otra norma que les resulten aplicables.

⁸ **Artículo 1.6.5.1. Obligaciones de los miembros.** Son obligaciones de las sociedades miembros de la Bolsa las siguientes: 1. Cumplir estrictamente las obligaciones de cualquier género que contraigan con la Bolsa y con quienes utilizan sus mecanismos de negociación; 2. Cumplir permanentemente y en su integridad la ley, los estatutos y reglamentos de la Bolsa y las determinaciones de sus áreas u órganos de dirección, administración, operación, supervisión, disciplina y de solución de conflictos, sin que sirva de excusa o defensa la ignorancia de dichos reglamentos, circulares, instructivos operativos, acuerdos y laudos; 7. Cumplir estrictamente los contratos que celebren con sujeción a los términos pactados y a su naturaleza, dentro del marco legal, reglamentario, consuetudinario y con respecto a su natural equilibrio. En ningún caso será admisible al momento del cumplimiento la excepción de falta de provisión de fondos o la inexistencia del producto, documento o servicio negociado; 29. Cumplir las demás obligaciones que les impongan las normas legales y reglamentarias



Además de esto, agrega que esta investigación le ha significado la imposición de cargas procesales, como lo son el costo de asesoramiento, legal, operativo y *“la disposición de personal (...) para desarchivar”*.

Igualmente, señala que luego de las explicaciones que presentó considera “exagerado” el término de dos (2) meses para la práctica de las pruebas decretadas y que, por ende, no resulta lógico que la Jefatura del Área de Seguimiento, contando con tres (3) años para indagar y requerir todos los documentos en los que fundamentaría la imputación, *“haya esperado hasta después de recibir las explicaciones (...) para decretar como pruebas la solicitud a la Administración de la Bolsa de la copia de unas actas de comité arbitral y la fecha de pago de unas operaciones, sabiendo que dicha Área cuenta con acceso directo al SIB...”*. Así las cosas, la investigada cuestiona la actuación del Área de Seguimiento, afirmando que es desleal con los fines y principios del proceso disciplinario, ya que convierte un proceso que se espera sea expedito “en un juicio lento y desactualizado”, en el que pretende sancionar conductas presuntamente cometidas hace años.

Como otro argumento en su defensa, la investigada esgrime la ausencia en el pliego de cargos de una “adecuación típica” de los hechos frente a las normas presuntamente violadas. Y soporta tal afirmación con la inclusión de una cita en donde se menciona que *“la tipicidad dentro del concepto jurídico, tanto de delito como de faltas disciplinarias se concreta en este juicio, el de la adecuación típica de la conducta, toda vez que esa subsunción de la conducta en la descripción legal es la que le da la calidad de típica”*.

Adicionalmente, la investigada manifiesta que el Área de Seguimiento se limita a invocar varias normas sin explicar el hecho del porqué de sus acusaciones, verbigracia, cuando se les acusa de infringir *“todas las obligaciones que nos impongan las normas legales y reglamentarias”*, lo cual refleja, en su sentir, la carencia del concepto mínimo de violación.

Finalmente, se refiere a las instrucciones impartidas por la Superintendencia Financiera de Colombia, las cuales considera que propicia que las sociedades comisionistas de bolsa, al menos en el MCP, no puedan cumplir sus obligaciones naturales, *“deslegitimando con eso la estructura consonante de un mercado bursátil”*.

5. Consideraciones de la Sala

5.1 Consideraciones de índole procesal

En primer lugar, la Sala aborda los argumentos presentados por la investigada en su escrito de descargos y que la misma ha denominado como *“argumentos de índole procesal”*, conforme a los cuales, como ya se advirtió, la sociedad comisionista busca demostrar la forma en que el Área de Seguimiento ha contravenido la normativa aplicable, por haber elevado un pliego de cargos, en su sentir, fuera del término previsto reglamentariamente para ello.

Al respecto la Sala considera que no son de recibo los argumentos de la investigada, por cuanto no observa ninguna antinomia entre las normas aludidas, en la medida en que el Reglamento establece de forma muy clara y expresa cómo se lleva a cabo el proceso disciplinario, específicamente en cuanto al término de que

dispone el Área de Seguimiento para el decreto y práctica de pruebas (artículo 2.4.3.4 del Reglamento), así como el término adicional con el que cuenta para una vez practicadas las pruebas elevar el pliego de cargos, si así lo considera (artículo 2.4.3.7).

Lo anterior, teniendo en cuenta el contenido de los artículos 2.4.3.4. y 2.4.3.7 del Reglamento que establecen lo siguiente:

“Artículo 2.4.3.4.- Decreto y práctica de pruebas. Aprobado por Resolución 1847 de 2007 de la Superintendencia Financiera de Colombia. **El Jefe del Área de Seguimiento tendrá la libertad absoluta para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad del decreto y práctica de pruebas y la solicitud de las mismas a quien las tenga en su poder.** Asimismo, podrá decretar de oficio la práctica de pruebas adicionales a las solicitadas por el investigado. Todos los costos que se deriven de la práctica de pruebas serán sufragados por quien las solicite. El Jefe del Área de Seguimiento podrá comisionar a cualquier funcionario a su cargo para la práctica de las pruebas decretadas. **Una vez decretada la práctica de pruebas se suspenderá el término para la formulación de cargos hasta tanto se surta la práctica de las mismas. Si pasados dos (2) meses a partir del decreto de las pruebas estas no se hubieren podido practicar, el Jefe del Área de Seguimiento deberá desistir de su práctica y proceder a archivar el caso o a la remisión del pliego de cargos a la Cámara Disciplinaria, de conformidad con lo establecido en el siguiente artículo.**

Parágrafo. Si de la evaluación de las explicaciones presentadas por el investigado el Jefe del Área de Seguimiento encontrare hechos que no fueron apreciados en la investigación inicial que ameriten una profundización de la misma investigación o el inicio de la investigación de otras conductas, solicitará explicaciones adicionales al investigado sobre dichos hechos. En este caso, el término previsto para la remisión del pliego de cargos se volverá a contar a partir de la presentación de las nuevas explicaciones.”

“Artículo 2.4.3.7.- Pliego de cargos. Aprobado por Resolución 1847 de 2007 de la Superintendencia Financiera de Colombia. El Jefe del Área de Seguimiento únicamente podrá elevar pliego de cargos dentro de los dos (2) meses siguientes a:

1. La fecha de recepción de las explicaciones presentadas por los investigados si no se hubiere solicitado la práctica de pruebas;
2. El vencimiento del término para la presentación de explicaciones por los investigados sin que estas hubieren sido presentadas;
- 3. La fecha en que hayan sido practicadas las pruebas que hayan sido solicitadas por los investigados y decretadas por el Jefe del Área de Seguimiento o al vencimiento del término previsto en el artículo 2.4.3.4 para la práctica de las mismas.**

El Jefe del Área de Seguimiento deberá remitir el pliego correspondiente al Secretario de la Cámara Disciplinaria junto con el expediente correspondiente. El pliego de cargos deberá contener una síntesis de los hechos investigados, una evaluación de las explicaciones presentadas, un análisis de las pruebas recaudadas hasta ese punto y la recomendación a la



Cámara Disciplinaria de la imposición de una sanción.” (Subraya y Negrilla fuera del texto original).

Del texto de los artículos citados la Sala se permite precisar que, en principio, el Jefe del Área de Seguimiento cuenta con un término de dos (2) meses para que, una vez decretadas, sean practicadas las pruebas que considere pertinentes, conducentes y útiles dentro del proceso que adelanta en contra del investigado, razón por la cual estaríamos frente a dos posibles escenarios:

Primero, si finalizados los 2 meses **no le fuera posible a la Jefe de dicha Área llevar a cabo la práctica de las pruebas** debe tomar la determinación de archivar el proceso o proceder con la remisión del pliego correspondiente a la Cámara Disciplinaria (artículo 2.4.3.4. del Reglamento).

Segundo, **una vez practicadas las pruebas**, dentro del término de 2 meses, al que se refiere el artículo 2.4.3.4 (el cual discrecionalmente podría ser inferior si el jefe del Área considera que no se requiere la totalidad del tiempo que le es concedido por el Reglamento), **tendrá dos (2) meses adicionales** para “estudiar y analizar las pruebas recaudadas durante el proceso así como las explicaciones rendidas por el investigado de manera previa a la decisión de archivar el caso o de remitir el pliego de cargos a la Cámara Disciplinaria”, según lo indica el artículo 2.4.3.7. Así, el Área de Seguimiento podrá formular pliego de cargos dentro de los dos (2) meses siguientes al vencimiento del periodo fijado para la práctica de tales pruebas.

De esta manera, aplicado lo anterior al caso en concreto vemos que la Jefe del Área de Seguimiento profirió el correspondiente auto de pruebas el 8 de septiembre de 2017 (Fs. 459 a 461), luego de lo cual cuenta con un periodo de dos meses, entendiéndose hasta el 8 de noviembre de 2017, para llevar a cabo la práctica de pruebas. Ahora bien, como se evidencia en el expediente, la mencionada Área decidió cerrar el periodo probatorio el día 7 de noviembre de 2017, por lo que en consonancia con lo dicho en precedencia y lo establecido en el Reglamento, la Jefe del Área de Seguimiento contaría con un periodo de dos meses adicionales, es decir, como máximo hasta el 7 de enero de 2018, para radicar el pliego de cargos en la Secretaría de la Cámara Disciplinaria, cumpliendo las disposiciones y demás requisitos dispuestos para el particular, lo cual fue realizado de conformidad, puesto que el pliego de cargos formulado contra la investigada en el marco de este expediente fue radicado el 11 de diciembre de 2017.

Así las cosas, por virtud de lo expuesto la Sala no comparte la interpretación que hace la investigada, según la cual existe una antinomia que debe ser fallada en su favor, por cuanto, como se anotó, la referida discrepancia o antinomia no existe.

Adicionalmente, advierte la Sala que, pese a que los hechos materia de análisis se presentaron en los años 2015 y 2016, la Solicitud Formal de Explicaciones del 27 de junio de 2017 suspendió en su momento el término de los tres (3) años con los que cuenta la citada Área para iniciar la investigación disciplinaria. Por consiguiente, la conducta objeto de cargos no había caducado y, en consecuencia, el Área de Seguimiento se encontraba plenamente facultada para formular el pliego de cargos.



Por otro lado, la investigada esgrime en sus descargos otra serie de argumentos calificados por ella como “de índole sustancial”, relacionados con una presunta “ausencia de adecuación típica”, como se expuso en la síntesis de la defensa. Sobre el particular la Sala considera que tal falta de adecuación típica no se presenta, en la medida en que el concepto de violación en este caso salta a la vista y es bastante claro, por cuanto la conducta imputada es el incumplimiento en la obligación que estaba a su cargo y que corresponde a realizar el pago de las operaciones celebradas en los estrictos términos y condiciones pactadas.

Adicionalmente y en consonancia con tal imputación, las normas citadas como presuntamente infringidas en el pliego consagran el deber que la investigada tenía como miembro de la Bolsa Mercantil de Colombia, de pagar el precio de compra, cumplir las obligaciones de cualquier género contraídas con la Bolsa, cumplir los contratos celebrados con sujeción a los términos pactados y a su naturaleza, entre otras, todas estas relacionadas estrechamente con los hechos que para el Área de Seguimiento llevaron a la iniciación del presente proceso disciplinario. Por lo tanto, la Sala no encuentra de recibo los argumentos de la investigada, en punto a la supuesta ausencia de adecuación típica.

5.2. Consideraciones frente a la naturaleza del contrato de comisión

De otra parte y a efectos del análisis sustancial de los hechos materia del proceso, la Sala considera oportuno resaltar las características y connotaciones del contrato de comisión, así como las implicaciones que tiene para las sociedades comisionistas de la Bolsa la celebración de operaciones en desarrollo de dicho contrato, con el fin de hacer claridad respecto de la materia y para que haya una mayor consciencia por parte de las sociedades comisionistas sobre los efectos y consecuencias de los negocios jurídicos que celebran.

Con este propósito a continuación se cita lo expresado sobre el particular por la Cámara Disciplinaria, entre otras, en la Resolución No. 82 del 28 de marzo de 2016 y, en especial, en la Resolución 411 de 2017, en la que sobre el particular se le indicó a la misma investigada lo siguiente:

“La naturaleza de las relaciones contractuales que surgen en el escenario bursátil administrado por la BMC reside en la figura jurídica denominada comisión, definida en el artículo 1287 del Código de Comercio así:

“ARTÍCULO 1287. <COMISIÓN>. La comisión es una especie de mandato por el cual se encomienda a una persona que se dedica profesionalmente a ello, la ejecución de uno o varios negocios, en nombre propio, pero por cuenta ajena”.

De la disposición citada se desprenden entonces 2 elementos:

- i. La comisión como una especie de mandato y,
- ii. El comisionista quien actúa en nombre propio pero por cuenta ajena.



Como bien lo señala la disposición trascrita, la comisión es una especie de contrato que se deriva del género denominado mandato que corresponde a un negocio jurídico bilateral⁹, mediante el cual una persona (mandatario) se obliga a ejecutar uno o varios actos de comercio, por cuenta de otra (mandante). Ahora bien, por estar regulado en el artículo 1262 del Código de Comercio, el mandato comercial es un contrato nominado y además de las características previamente mencionadas, se debe señalar que puede ser con representación o sin representación: i) en el mandato con representación, el mandatario actúa como representante del mandante y por tanto las obligaciones y/o derechos que adquiera el primero en representación del segundo, los debe asumir éste último; ii) por el contrario, en el mandato sin representación, el mandatario actúa en nombre propio, razón por la cual los derechos y obligaciones que se deriven de los actos ejecutados los asume en cabeza suya, por virtud de la especial gestión que le ha sido encomendada.

De otro lado, y pese a que por regla general el mandato se presume con representación, para el caso de la comisión, la ejecución de el o los actos comerciales se da sin representación, es decir en nombre propio, conforme a lo establecido por el precitado artículo 1287 del Código de Comercio.

Adicionalmente, se debe tener en cuenta que tratándose de la comisión, la parte a la que se le encomienda la ejecución del acto o de los actos de comercio, es una persona que se dedica profesionalmente a ello y, por ende, se considera calificada. Así mismo, se debe advertir que las obligaciones que se contraen entre las partes que celebran el contrato de comisión no son de resultado sino de medio.

Teniendo en cuenta que en los mercados que administra la BMC, los actos que se celebran en cumplimiento del contrato de comisión que suscriben la sociedad comisionista y su cliente, corresponden a compraventas que en este escenario se denominan operaciones, resulta entonces de la mayor importancia advertir que son los Comisionistas, participantes exclusivos de dichos mercados, quienes deben asumir las obligaciones principales y accesorias que nacen a la vida jurídica una vez celebradas las operaciones.”

En otras palabras, las operaciones que una sociedad comisionista de bolsa celebra en desarrollo de un contrato de comisión las hace en nombre propio pero por cuenta del comitente, lo que significa que frente a la contraparte en la operación que se celebra en el mercado de la Bolsa es la sociedad comisionista quien tiene la condición de parte, con la obligación, desde luego, de transmitir los efectos del contrato celebrado a su comitente.

Lo anterior, por cuanto la comisión, de conformidad con los artículos 1287¹⁰ y 1262¹¹ del Código de Comercio, es una especie de mandato que no es representativo, lo que significa que el titular de los

⁹ Se entiende que el contrato de comisión es bilateral debido a que ambas partes asumen obligaciones con su celebración.

¹⁰ Artículo 1287 del Código de Comercio: “La comisión es una especie de mandato por el cual se encomienda a una persona que se dedica profesionalmente a ello, la ejecución de uno o varios negocios, en nombre propio, pero por cuenta ajena.”

¹¹ Artículo 1262 del Código de Comercio: “El mandato comercial es un contrato por el cual una parte se obliga a celebrar o ejecutar uno o más actos de comercio por cuenta de otra. / El mandato puede conllevar o no la representación del mandante. / Conferida la representación, se aplicarán además las normas del Capítulo II del Título I de este Libro.”



derechos y las obligaciones que surgen del contrato celebrado es el comisionista y no el comitente, por cuenta de quien aquél actúa.

Así las cosas, el negocio se forma entre el comisionista y la contraparte con quien en el mercado se pacta la operación, de manera que el comisionista es quien se obliga en el contrato que celebra y quien, por consiguiente, recibe los efectos del mismo, quedando, por lo tanto, obligado a cumplir las obligaciones derivadas del mismo e investido de su condición de acreedor de las obligaciones a su favor. En consecuencia, el comisionista **es el sujeto negocial comprometido personalmente en el negocio**, con independencia de su obligación de transferir los efectos del mismo a su comitente.

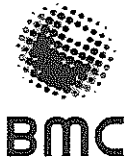
Una vez efectuadas las anteriores precisiones, la Sala abordará el análisis del cargo imputado, en los siguientes términos:

5.3 Consideraciones específicas sobre el cargo: Incumplimiento al deber de realizar el pago de las operaciones Nos. 20666776, 25656086, 21321081, 24727698, 24624204, 24708529, 23621068, 24728254, 22720825, 21319596, 21319684, 22172087, 24606286 y 20184683.

Para abordar el análisis de la conducta imputada sea lo primero advertir que las negociaciones efectuadas en un escenario bursátil suponen para las partes intervinientes el nacimiento de una serie de obligaciones correlativas derivadas del contrato compraventa y atadas, a su vez, al concepto primigenio con el cual fueron concebidas las bolsas de valores a lo largo de la historia, el cual no es más que el de servir de escenario o plaza para el desarrollo y celebración de transacciones mercantiles, con el fin de, por una parte, facultar a unos agentes para ofrecer ciertos bienes y servicios y, por otra, posibilitar a los demás a hacerse con ellos, a cambio del pago de un precio que se forma en desarrollo de las negociaciones que se llevan a cabo entre los participantes en el mercado.

Lo anterior, en el caso colombiano, se encuentra regulado ampliamente por la normatividad vigente, específicamente en el Código de Comercio, que en su artículo 905 define el contrato de compraventa como aquel *“...en que una de las partes se obliga a transmitir la propiedad de una cosa y la otra a pagarla en dinero. El dinero que el comprador da por la cosa vendida se llama precio. / Cuando el precio consista parte en dinero y parte en otra cosa, se entenderá permuta si la cosa vale más que el dinero, y venta en el caso contrario. / Para los efectos de este artículo se equiparán a dinero los títulos valores de contenido crediticio y los créditos comunes representativos de dinero.”*

De esta manera, en el mercado administrado por la Bolsa Mercantil surgen para las partes dos obligaciones principales según la punta desde la cual se actúe: (i) **si la sociedad comisionista en virtud del contrato de comisión actúa como compradora, dentro de sus obligaciones tendrá, entre otras, la de pagar el precio de los bienes que pretenda adquirir;** y (ii) si la sociedad comisionista actúa como vendedora de dichos bienes, tendrá que entregar la totalidad de los bienes adquiridos por su contraparte, en las condiciones que hayan fijado y concertado en el marco de sus negociaciones. Lo anterior, sin que haya lugar a esgrimir como excusa la falta de provisión de recursos para el cumplimiento de las obligaciones, tal y como lo



disponen el numeral 6 del artículo 2.11.1.8.1 del Decreto 2555 de 2010 y el artículo 5.2.2.2 del Reglamento de la Bolsa.

Así las cosas, puede concluirse que la obligación de pago en el Mercado de Compras Públicas no es un asunto menor, más cuando dentro de los pilares de la Bolsa Mercantil, como proveedor de infraestructura, se encuentra el de propender por la seguridad, confianza y transparencia del mercado, de forma que cuando una parte incumple una de las obligaciones que adquiere en desarrollo del negocio celebrado no sólo está actuando en contravía de las disposiciones reglamentarias y legales o en detrimento de los intereses de su contraparte, sino que su conducta pone en entredicho la confianza que pueda tener el público para con la Bolsa y el mercado que administra, afectando en gran medida su reputación y su seriedad. Por esto es que la labor de la Cámara Disciplinaria, como parte del ente Autorregulador, goza de una preponderancia trascendental, puesto que dentro de sus fines está el de velar por la disciplina del mercado y de sus agentes, enfocándose en que estos observen y atiendan cumplida e íntegramente sus obligaciones.

En lo relacionado con este cargo, la Cámara Disciplinaria en múltiples decisiones ha dejado en claro la importancia que tiene para el mercado el hecho de cumplir no sólo todas las obligaciones adquiridas en el marco de las distintas negociaciones sino, además, hacerlo en los términos y condiciones originalmente acordados entre las partes intervinientes, más aún cuando se trata del Mercado de Compras Públicas (MCP). Lo anterior lleva a esta Sala a manifestar su extrañeza con el actuar poco profesional de la comisionista disciplinada, demostrado con el material probatorio obrante en el plenario y del cual se infiere que no sólo no cumplió las operaciones en los términos inicialmente pactados sino que incluso incumplió con los posteriores acuerdos a los cuales arribó en los diferentes comités arbitrales realizados con ocasión del incumplimiento de sus compromisos para con sus contrapartes negociales, aduciendo erróneamente en su defensa que sí había cumplido según lo acordado, pese a que, al contrastar tales afirmaciones con la información contenida en el expediente, resulta evidente la forma en que, en contravía de lo que se espera de un profesional experto y diligente, no honró las operaciones que celebró en el escenario bursátil de la Bolsa Mercantil de Colombia.

De esta manera, teniendo en cuenta todo lo manifestado en los párrafos precedentes, la Sala encuentra probados los incumplimientos endilgados y, por lo tanto, comparte las apreciaciones y argumentos expuestos por el Área de Seguimiento, de forma que procederá a imponer la sanción correspondiente, por la vulneración de las normas que se invocan como violadas en el pliego de cargos.

6. Graduación de la Sanción

De acuerdo con las consideraciones expuestas a lo largo del presente escrito encuentra la Sala que existe una vulneración de las normas legales y reglamentarias aplicables por parte de la investigada.

A su vez y teniendo en cuenta que no se encuentra acreditado dentro del plenario un eximente de responsabilidad que rompa la imputabilidad de las conductas referidas, la Cámara Disciplinaria, en Sala de Decisión, frente a las conductas desplegadas por la investigada determina la sanción a imponer, considerando para efectos de graduación: **(i)** que las conductas desplegadas por la investigada se realizaron con total desapego de sus deberes como profesional del mercado, siendo demostrado por el Área de Seguimiento la carencia de actuaciones diligentes, y **(ii)** que la sociedad comisionista de bolsa no registra antecedentes por esta conducta en la base de datos que administra la Cámara Disciplinaria.

Bajo estas consideraciones, teniendo en cuenta que de conformidad con lo consagrado en el Reglamento de la Bolsa la cuantía máxima de las multas que se puede imponer a las personas jurídicas es de mil (1000) salarios mínimos legales mensuales vigentes¹², la Sala de Decisión decide imponer, por unanimidad, para el único cargo formulado, una sanción de **MULTA** de siete (7) salarios mínimos legales vigentes, por la infracción de las normas en las conductas analizadas.

En mérito de todo lo expuesto, la Sala de Decisión,

7. Resuelve

Primero: Sancionar disciplinariamente a la sociedad comisionista UNIAGRO S.A.S (antes Uniagro S.A.), identificada con el NIT 802.003.837-0, en su calidad de miembro de Bolsa al momento de los hechos objeto de investigación, con la sanción de **MULTA** de siete (7) salarios mínimos mensuales vigentes, por las consideraciones plasmadas en la parte motiva de la presente Resolución y a las que se hace referencia específicamente en el numeral 5.

Segundo: Notificar a la sociedad UNIAGRO S.A. el contenido de la presente Resolución, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento de la Bolsa, advirtiéndole que contra la presente Resolución procede el recurso de apelación ante la Sala Plena de la Cámara Disciplinaria, el cual podrá interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles contados a partir de su notificación.

Tercero: Notificar a la Jefe del Área de Seguimiento el contenido de la presente Resolución, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento de la Bolsa, advirtiéndole que contra la presente

¹²Reglamento de la Bolsa. Artículo 2.3.3.3.- Multas.

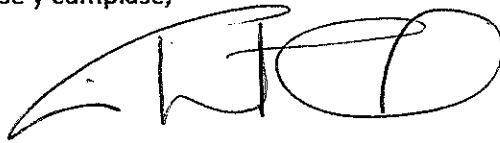
Resolución procede el recurso de apelación el cual podrá ser interpuesto ante la Sala Plena de la Cámara Disciplinaria, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a tal notificación.

Cuarto: Advertir a la sociedad UNIAGRO S.A., de conformidad con lo señalado en el artículo 2.3.3.3 del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa, que: *(i)* las multas impuestas deberán ser pagadas dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al día en que quede en firme la presente resolución, a nombre de BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., en la cuenta de ahorros No. 080-14726-7 del Banco de Bogotá, mediante transferencia electrónica, consignación en efectivo o cheque de gerencia; *(ii)* la referida consignación deberá acreditarse ante el Departamento de Gestión de Recursos Financieros de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., el mismo día en que se produzca; *(iii)* el no pago de la sanción de multa genera la suspensión automática hasta el día siguiente en que se cancele el monto adeudado, y *(iv)* el incumplimiento en el pago de una sanción impuesta se considera una falta disciplinaria y dará lugar a la imposición de sanciones adicionales.

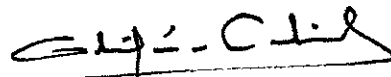
Quinto: En firme la presente Resolución, comuníquese a la Superintendencia Financiera de Colombia y a la Secretaría General de la Bolsa, el contenido de la misma para lo de su competencia.

Dada en Bogotá, D.C., a los catorce (14) días del mes de febrero de dos mil dieciocho (2018).

Notifíquese y cúmplase,



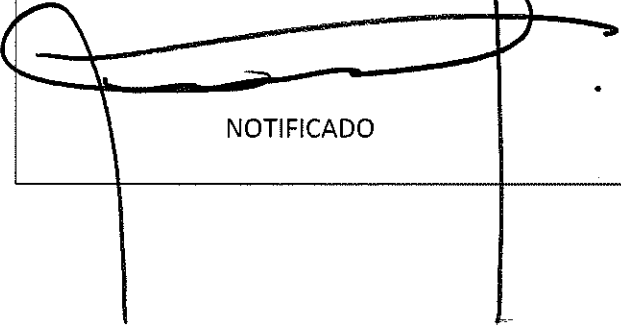
MARÍA VICTORIA MORENO JARAMILLO
Presidente



GLORIA LUCÍA CABIELES CARO
Secretaria

En la fecha 31 de mayo de 2018 se notificó personalmente al doctor Gustavo Cabrera Cárdenas identificado con cédula de ciudadanía no. 79.905.959 expedida en Bogotá, Jefe del Área de Seguimiento de BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., de la Resolución 444 del 14 de febrero de 2018, enterándole del contenido de la misma y advirtiéndole que contra la misma procede recurso de apelación ante la Sala Plena de la Cámara Disciplinaria, el cual debe ser presentado ante su secretario dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos del artículo 2.4.6.1 del Reglamento de Funcionamiento y Operación de BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A. Así mismo, se hace entrega de un ejemplar de la resolución objeto de esta diligencia.

Se reitera que en la secretaría de la Cámara Disciplinaria se encuentra a disposición el expediente disciplinario para su consulta.



NOTIFICADO



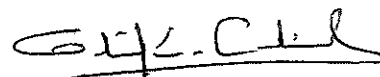
NOTIFICADOR

En la fecha 25 de abril de 2018 se notificó personalmente a la señora Joana Paola Lugo Morales identificada con cédula de ciudadanía no. 52.851.737, apoderada de Uniagro S.A.S., de la Resolución 444 del 14 de febrero de 2018, enterándole del contenido de la misma y advirtiéndole que contra la misma procede recurso de apelación ante la Sala Plena de la Cámara Disciplinaria, el cual debe ser presentado ante su secretario dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos del artículo 2.4.6.1 del Reglamento de Funcionamiento y Operación de BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A. Así mismo, se hace entrega de un ejemplar de la resolución objeto de esta diligencia.

Se reitera que en la secretaría de la Cámara Disciplinaria se encuentra a disposición el expediente disciplinario para su consulta.



NOTIFICADO



NOTIFICADOR