

BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A.

Sala de Decisión de la Cámara Disciplinaria

Resolución No. 488

(16 de noviembre de 2021)

Por medio de la cual se decide una investigación disciplinaria

La Sala de Decisión de la Cámara Disciplinaria de BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A., en adelante “Bolsa”, en ejercicio de las facultades que le confieren la Ley 964 de 2005, el Decreto 2555 de 2010, los Estatutos y el Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa, en adelante “Reglamento”, decide una investigación disciplinaria, previas las siguientes consideraciones.

1. Antecedentes

El 24 de mayo de 2021 el Jefe del Área de Seguimiento radicó ante la Secretaría de la Cámara Disciplinaria el pliego de cargos institucional elevado en contra de la sociedad comisionista de bolsa AGROBOLSA S.A., identificado con el NIT No. 830.103.828-5, acompañado del expediente original contentivo de la investigación adelantada en cuatro (4) archivos “.pdf” denominados i) ASI-2389-20, ii) ASI-2416-20, iii) ASI-S-00000035 y iv) MANUAL-SARIC; tres (3) carpetas denominadas i) ANEXOS RPTA-ASI-2389-20, ii) ANEXOS RPTA-ASI-2416-20 y iii) ANEXOS RPTA-ASI-S-035 y un (1) archivo mp4. video denominado Prueba de recorrido LEO ASI-2389-20.

De acuerdo con el artículo 2.3.1.1 del Reglamento y en desarrollo de la metodología establecida por el Reglamento Interno de la Cámara Disciplinaria, la Secretaría de ésta última procedió a conformar y convocar la Sala de Decisión que conoció del caso, la cual fue integrada por la doctora Ángela María Arroyave O’Brien, y los doctores Luis Fernando López Roca y Jorge Ignacio Lewin Figueroa.

El traslado del pliego de cargos y la notificación correspondiente fueron llevadas a cabo el día 31 de mayo de 2021 por parte de la Secretaria ad hoc de la Cámara Disciplinaria, designada para tal efecto el 31 de mayo del mismo año. Posteriormente, el 15 de junio, por medio de correo electrónico la Representante Legal de la sociedad comisionista solicitó prórroga para dar respuesta al pliego de cargos, la cual le fue concedida por la Secretaría de la Cámara Disciplinaria otorgando a la investigada un plazo adicional para la presentación de sus descargos y las pruebas que pretendiera hacer valer en el proceso, hasta las 5:00 p.m. del 8 de julio de 2021.

El día 2 de julio de 2021, aún dentro del periodo de prórroga concedido, la investigada remitió a la Secretaria de la Cámara Disciplinaria, vía correo electrónico, los descargos al pliego elevado junto con los anexos contenidos en un (1) archivo digital en formato “.zip”.

De esta manera, en sesión 660 del 10 de agosto de 2021, la Sala de Decisión designó a la doctora Ángela Arroyave O'Brien como su Presidente y abordó el estudio pliego de cargos analizando los hechos que dieron lugar al pliego de cargos presentado por el Jefe del Área de Seguimiento, los descargos, así como las pruebas obrantes en el expediente y aquellas allegadas por la investigada, estudio que continuó en las sesiones 662, 665 y 671, celebradas los días 24 de agosto, 14 de septiembre y 16 de noviembre de 2021 respectivamente, para finalmente proceder a aprobar por unanimidad el presente fallo.

2. Competencia de la Cámara Disciplinaria

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.1.2.1 del Reglamento, la Cámara Disciplinaria es competente para conocer y decidir sobre la conducta asumida por las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa, y las personas vinculadas a éstas, *"...en relación con las normas, reglamentos y demás disposiciones aplicables a los mercados de bienes y productos agropecuarios, agroindustriales o de otros commodities sin la presencia física de los mismos (...)"*, situación que se evidencia en el presente caso.

En desarrollo de la mencionada facultad, la Sala de Decisión de la Cámara Disciplinaria, procede a pronunciarse sobre el caso objeto de la presente investigación advirtiendo la inexistencia de vicios procesales que pudieran anular la presente decisión.

3. Síntesis del pliego de cargos

El pliego de cargos presentado por el Jefe del Área de Seguimiento presenta una síntesis de los hechos constitutivos de las posibles infracciones, las normas que consideran infringidas y el concepto de su violación, así como las pruebas que se pretenden hacer valer contra la investigada, señalando cinco (5) cargos como consecuencia de la comisión de conductas que en criterio de esa Área deben ser sancionadas por la Cámara Disciplinaria por ser violatorias de disposiciones legales y reglamentarias, a saber:

3.1. Primer cargo: Incumplimiento por parte de Agrobolsa a su deber de incluir toda la información necesaria en el contenido de las órdenes ingresadas en el Libro Electrónico de Órdenes.

El Área de Seguimiento de Seguimiento en su escrito procedió a señalar que la investigada ingresó órdenes en el Libro Electrónico de Órdenes (LEO) que no cumplían con el contenido mínimo requerido, hallando lo siguiente:

a) Para las órdenes del LEO de Físicos Nos. 1495, 1496, 1497, 1517, 1518, 1519, 1533, 1579, 1618, 1646 y 1651, Agrobolsa incumplió con su deber de incluir el nombre del ordenante, toda vez que se registró como ordenante en el LEO a una persona diferente a la que emite la orden en el medio verificable:

# Orden LEO	Ordenante en medio verificable	Ordenante en el LEO
1495	Hernando Rodríguez Rodríguez	Gallo Lucy
1496	Hernando Rodríguez Rodríguez	Gallo Lucy
1497	Hernando Rodríguez Rodríguez	Gallo Lucy
1517	Martha Rocío Montoya Murillo	Montoya Fabian
1518	Martha Rocío Montoya Murillo	Montoya Fabian
1519	Martha Rocío Montoya Murillo	Montoya Fabian
1533	Hilmer Jair Valero Díaz	Nieto Martin
1579	María Cristina Carreño Santoyo	Carolina Moncada
1618	Sebastián Marín Loaiza	Ernesto Montenegro
1646	Gilberto Galvis Bautista	Franco Omar
1651	Hernando Rodríguez	Gallo Lucy

b) En las órdenes del LEO de Físicos Nos. 1483, 1517, 1518, y 1523 se registró un precio de negociación diferente al indicado en el medio verificable aportado:

# Orden LEO	Precio en Medio Verificable	Precio en LEO
1483	505.366.344	505.366.177
1517	285.732.569	0
1518	11.65.482.926	0
1523	727.982.500	727.982.708

c) De la evaluación realizada por la citada Área, se observó que no se evidencia que, en ninguno de los 188 registros, la investigada incluya la información referida a *“la calidad o ficha técnica a la cual se refiere”* o *“Número de boletín de la Ficha Técnica de Producto y Ficha Técnica de Negociación”*.

d) El Área observó además que el LEO para productos Financieros no contenía un campo relacionado con el *“Subyacente u objeto de la operación incluyendo, la especie”*. Al respecto, se revisó la información contenida en el campo del LEO denominado *“Observación”* del archivo *“1.1. LEO FINANCIEROS (ENERO-AGOSTO 2020).xlsx”* estableciéndose que de doscientos cuarenta y cuatro (244) registros, únicamente en once (11) se informa en dicho campo que corresponden a *“CDM XXX - FRIJOL DE SOYA”*.

Por lo anterior, sobre doscientos treinta y tres (233) registros, estos son, los comprendidos entre el No. 2778 al 2791, del No. 2794 al 2800, el No. 2802, y del No. 2811 al 3021 no se tiene la información relacionada con el *“subyacente u objeto de la operación”*.

Normas Infringidas

- Artículo 1.6.5.4. numerales ii) y iv) de la Circular Única de Bolsa, vigente para la época de los hechos.¹
- Artículo 1.6.5.4. numerales ii), iv) y vi) de la Circular Única de Bolsa.²

3.2. Segundo cargo: Incumplimiento por registro extemporáneo de órdenes en el Libro Electrónico de Órdenes.

El Área de Seguimiento formuló el cargo luego de haber realizado una verificación del proceso de registro de órdenes en el LEO, encontrando que la sociedad comisionista registró en forma extemporánea ocho (8) órdenes recibidas de sus clientes, estas son, las Nos. 1617, 1500, 1504 del LEO de Físicos y Nos. 2778, 2788, 2823, 2827 y 2822 del LEO de Financieros, lo cual se recoge en la siguiente tabla:

# Orden LEO	Fecha de la orden en el medio verificable	Fecha de registro en el LEO	Diferencia en días hábiles
1617	10/07/2020	13/07/2020	1
1500	18/02/2020	19/02/2020	1
1504	11/03/2020	12/03/2020	1
2778	3/01/2020	7/01/2020	1
2788	8/01/2020	9/01/2020	1
2823	20/01/2020	23/01/2020	3
2827	20/01/2020	23/01/2020	3
2822	20/01/2020	23/01/2020	3

Normas Infringidas

- Artículo 2.11.1.8.1., numeral 13 del Decreto 2555 de 2010.³

¹ **Artículo 1.6.5.4. Contenido de las órdenes.** El contenido de las órdenes ingresadas al Libro Electrónico de Órdenes deberá incluir toda la información necesaria para el cumplimiento de los principios previstos en la normatividad aplicable y, en todo caso, deberá incluir, por lo menos, la siguiente información: (...) **ii.** Nombre del comitente y del ordenante o la indicación de si se trata de una operación por cuenta propia. (...) **iv.** Subyacente u objeto de la operación incluyendo, según sea el caso: especie, monto, precio o tasa si se trata de una orden con límite o condicionada, calidad o ficha técnica a la cual se refiere.

² **Artículo 1.6.5.4. Contenido de las órdenes.** Contenido de las órdenes. El contenido de las órdenes ingresadas al Libro Electrónico de Órdenes deberá incluir toda la información necesaria para el cumplimiento de los principios previstos en la normatividad aplicable y, en todo caso, deberá incluir, por lo menos, la siguiente información: (...) **ii.** Nombre del cliente y del ordenante o la indicación de si se trata de una operación por cuenta propia. (...) **iv.** Subyacente u objeto de la operación incluyendo, la especie. **vi.** Número de boletín de la Ficha Técnica de Producto y Ficha Técnica de Negociación, según el proceso de negociación, en caso de que aplique.

³ **Artículo 2.11.1.8.1. Obligaciones generales de los miembros.** Los miembros de las bolsas de bienes y productos agropecuarios, agroindustriales o de otros commodities, estarán sujetos a las siguientes obligaciones: (...) **13.** Llevar, además de los libros de

- Artículo 1.6.5.1. de la Circular Única de Bolsa.⁴

3.3. Tercer Cargo: Incumplimiento al deber de contar con medios verificables de las órdenes registradas en el Libro Electrónico de Órdenes.

Se pone de presente en el pliego de cargos que mediante comunicaciones ASI-2389-20 del 9 de septiembre de 2020, ASI-2416-20 del 20 de octubre de 2020 y ASI-00035-21 del 17 de febrero de 2021, el Área de Seguimiento requirió a la sociedad comisionista para que remitiera copia de cada uno de los medios verificables que contuvieran los soportes de las órdenes impartidas sobre una muestra de doce (12) pujas no cerradas del MCP, veinte (20) operaciones del MCP y siete (7) operaciones de instrumentos financieros celebradas por Agrobolsa.

Analizada la información remitida por la sociedad comisionista, se observó que las órdenes Nos. 1490, 1491, 1509, 1554, 1600, 1626, 1647, 1648, 1649 y 1650 del LEO de Físicos y la orden No. 2828 del LEO de Financieros, se recibieron sin estar soportadas en un medio verificable.

Normas Infringidas

- Artículo 2.11.1.8.1., numeral 14 del Decreto 2555 de 2010.⁵
- Artículo 4.2.1.2. del Reglamento de la Bolsa.⁶
- Artículo 1.6.5.3. de la Circular Única de Bolsa.⁷

contabilidad exigidos por el Código de Comercio, la Superintendencia Financiera de Colombia y las demás disposiciones aplicables, un libro de órdenes, un libro para el registro de las operaciones que celebren y un libro en el cual registre los valores que haya recibido de sus comitentes para su administración. Los libros a los que se refiere el presente numeral deberán ajustarse a las disposiciones que al efecto expida la Superintendencia Financiera de Colombia.

⁴ **Artículo 1.6.5.1. Libro de Órdenes.** Las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deberán implementar uno o unos sistemas de registro de órdenes sobre bienes y productos agropecuarios, agroindustriales u otros commodities, servicios, documentos de tradición o representativos de mercancías, títulos, valores, derechos, derivados o contratos. Dicho sistema o el conjunto de sistemas se denominarán “Libro(s) Electrónico(s) de Órdenes”. Todas las órdenes de compra y de venta que reciban las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa por cuenta de un tercero y las órdenes que correspondan a operaciones por cuenta propia, cuando estén autorizadas para adelantar estas últimas, deberán quedar registradas el mismo día de su recepción en el Libro Electrónico de Órdenes, que deberá asignar automáticamente y en estricto orden cronológico, un número consecutivo a cada una de las órdenes ingresadas.

⁵ **Artículo 2.11.1.8.1. Obligaciones generales de los miembros.** Los miembros de las bolsas de bienes y productos agropecuarios, agroindustriales o de otros commodities, estarán sujetos a las siguientes obligaciones: (...)14. Conservar los soportes documentales de las órdenes que se ejecuten por su conducto.

⁶ **Artículo 4.2.1.2. del Reglamento de la Bolsa. Recepción de órdenes.** Las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa únicamente podrán recibir órdenes para la celebración de operaciones, por parte de sus clientes y las terceras personas que hayan sido expresamente autorizadas por éstos para actuar como ordenantes, lo cual deberá constar por cualquier medio verificable. Dichas órdenes deberán quedar registradas en el Libro Electrónico de Registro de Órdenes de conformidad con lo dispuesto en el Libro Tercero del presente Reglamento y demás disposiciones previstas en la normatividad aplicable.

⁷ **Artículo 1.6.5.3. Recepción de órdenes.** En la etapa de recepción de órdenes, las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa tendrán que recibir sus órdenes a través de cualquier medio verificable. Para tal fin no podrán recibir órdenes sin que quede registro de la misma en un medio verificable. Las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa podrán recibir órdenes las veinticuatro (24) horas, siempre que en sus manuales de Libro Electrónico de Órdenes hayan establecido políticas para el

3.4. Cuarto Cargo: Incumplimiento al deber de asegurarse que la información remitida a la Bolsa corresponda a información cierta, veraz y fidedigna de la realidad de los negocios que éstas registran.

Frente a la obligación de registro de facturas, el Área de Seguimiento expone en su escrito que solicitó a la investigada treinta (30) registros de facturas para poderlos confrontar contra la información contenida en el Sistema de Información Bursátil (SIB) de la Bolsa, encontrando lo siguiente:

- a) Para nueve (9) facturas (Nos. BQ-368, BQ-333, BQ-220, FV31203, FV304445, CONT-378, AGFE-22216, 131824 y 5182) se observó que la identificación del producto objeto del negocio que se registra difiere del que aparece en la factura.
- b) Para nueve (9) facturas (Nos. FE022261, 75, 73, BQ-220, BQ-231, BQ-368, 5455, FE23724993 y FE283427) se evidenció que la información contenida en el SIB difiere de la descrita en la factura física, en relación con el precio por unidad de medida del negocio cuya factura se registra.
- c) Para seis (6) facturas (Nos. 75, 73, BQ-368, BQ-220, BQ-231 y 5455) se encontró que se registraron cantidades diferentes a las indicadas en la facturas.
- d) Para cuatro (4) facturas (Nos. 264877, CONT-257, CONT-338 y 40052842) se encontró que no se realizó la conversión de los subyacentes a la unidad de medida registrada en el SIB.

Normas Infringidas

- Artículo 3.7.2.2.1. del Reglamento.⁸

tratamiento de las mismas en cada una de las etapas para el tratamiento de órdenes. Así mismo, las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deberán adoptar mecanismos que les permitan verificar la realidad y consistencia de las órdenes impartidas por sus clientes.

⁸ **Artículo 3.7.2.2.1. del Reglamento Registro de Facturas.** Para efectuar el Registro de Facturas, las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deberán enviar a ésta última la siguiente información, previo a la autorización de la expedición del comprobante que dé cuenta del registro, al momento en que se efectúe el correspondiente registro: 1. Número de la factura registrada, consecutivo del documento equivalente a factura o demás consecutivos que permitan identificar el negocio en aquellos casos en que el vendedor no se encuentre legalmente obligado a expedir la factura; 2. Identificación y calidad del activo objeto del negocio que se registra, así como impurezas, humedad o demás características que establezca la Bolsa con sujeción al numeral 13 del presente artículo; 3. Precio por unidad de medida del negocio que se registra; 4. Cantidad del negocio que se registra, en la unidad de medida que señale la Bolsa mediante Circular para cada bien o producto agropecuario, agroindustrial u otros commodities; 5. Valor transado del negocio que se registra; 6. Identificación de las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa que actúan como encargados del registro; 7. Identificación de las partes intervinientes en el negocio que se registra así como su respectivo número de identificación ante el Registro Único Tributario, cuando corresponda; 8. Fecha de pago del negocio que se registra; 9. Fecha de entrega del activo objeto del negocio que se registra, cuando sea procedente; 10. Fecha de celebración del negocio que se registra; 11. Comisión pactada; 12. Los impuestos que correspondan a la negociación en virtud de la naturaleza del activo; 13. Los demás que la Bolsa establezca mediante Circular. (...) Las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deberán asegurarse de que la información que remitan a la Bolsa corresponda a información cierta, veraz y fidedigna de la realidad de los negocios que éstas registran. La Bolsa no será responsable por la omisión al presente deber.

- Artículo 3.1.2.6.2. de la Circular Única de Bolsa.⁹

3.5. Quinto Cargo: Incumplimiento de la obligación de establecer estándares mínimos para evaluar las reglas y condiciones del mercado y de las operaciones, tales como cupos o límites de operación por contraparte, respecto a seis (6) de sus mandantes.

Expresa el Área de Seguimiento para el particular que “Analizados los documentos entregados como soporte de la aprobación y/o actualización de los cupos de los clientes, las actas remitidas y la información suministrada en desarrollo de la prueba de recorrido “Prueba de recorrido LEO ASI-2389-20.mp4”, así como lo establecido en el “MANUAL DE PROCEDIMIENTOS DEL SISTEMA DE ADMINISTRACION DEL RIESGO DE CONTRAPARTE – SARiC”, se observó que sobre seis (6) clientes analizados no hay asignación de valor de cupo, tal como se muestra en la siguiente Tabla”:

Nombre mandante	Mercado	Operación (Fecha)	Valor Negocio	Fecha Comité según acta	Acta No.	Observaciones
FUNDACION PRODESARROLLO COMUNITARIO ACCION POR COLOMBIA	MCP	39244484 (26/6/20)	9,377,042,700	17/06/2020	44	Se remite concepto comité de riesgos, estudio de capacidad de pago y acta de comité de riesgos, sin valor de cupo aprobado.
FUNDACION SOCIAL CONSTRUYENDO VIDAS	MCP	37398759 (20/1/20)	7,298,500,600	Sin acta		Se remite estudio de capacidad de pago sin valor de cupo aprobado.
AGROMAYOR COMERCIALIZADOR A GANADERA SAS	MCP	38401654 38401656 (16/4/20)	398,500,000 731,900,000	Sin acta		Se remite estudio de capacidad de pago sin valor de cupo aprobado.
TOBON CAMPUZANO ELKIN ALONSO	MCP	No adjudicada (9/6/2020)	632,000,000	04/06/2020	44	Se remite concepto comité de riesgos, estudio de capacidad de pago y acta de comité de riesgos, sin valor de cupo aprobado.
ORGANIZACION SOLARTE Y CIA S.C.A.	MCP	39760869 39761166 (6/8/20)	77,824,250 1,696,000,000	30/07/2020	45	Se remite concepto comité de riesgos, estudio de capacidad de pago

⁹ **Artículo 3.1.2.6.2. de la CUB Registro de facturas.** Para efectuar el Registro de Facturas, las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deberán enviar a ésta última la siguiente información, previo a la autorización de la expedición del comprobante que dé cuenta del registro, al momento en que se efectúe el correspondiente registro: 1. Número de la factura registrada, consecutivo del documento equivalente a factura o demás consecutivos que permitan identificar el negocio en aquellos casos en que el vendedor no se encuentre legalmente obligado a expedir la factura; 2. Identificación y calidad del activo objeto del negocio que se registra, así como impurezas, humedad; 3. Precio por unidad de medida del negocio que se registra; 4. Cantidad del negocio que se registra; 5. Valor transado del negocio que se registra; 6. Identificación de las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa que actúan como encargados del registro; 7. Identificación de las partes intervinientes en el negocio que se registra así como su respectivo número de identificación ante el Registro Único Tributario, cuando corresponda; 8. Fecha de pago del negocio que se registra; 9. Fecha de entrega del activo objeto del negocio que se registra, cuando sea procedente; 10. Fecha de celebración del negocio que se registra; 11. Comisión pactada; 12. Los impuestos que correspondan a la negociación en virtud de la naturaleza del activo.

En el sistema de la Bolsa deberán quedar registradas fecha y hora en la cual se realice el registro, expresadas en términos de año, mes, día, horas, minutos y segundos. Las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deberán asegurarse que la información que remitan a la Bolsa corresponda a información cierta, veraz y fidedigna de la realidad de los negocios que éstas registran. La Bolsa no será responsable por la omisión al presente deber.



						y acta de comité de riesgos, sin valor de cupo aprobado.
UNION TEMPORAL COMPARTIR 2020	MCP	39658930 (28/7/20)	7,695,000,000	21/07/2020	45	Se remite concepto comité de riesgos, estudio de capacidad de pago y acta de comité de riesgos, sin valor de cupo aprobado.

Normas Infringidas

- Artículo 2.11.1.8.1., numeral 20 del Decreto 2555 de 2010.¹⁰
- Numeral 5.1.2., literal b), numeral i) del Capítulo XXVII de la Circular Externa 030 de 2013 incorporada a la Circular Básica Contable y Financiera de la SFC.¹¹

4. Síntesis de la Defensa

Mediante escrito radicado en la Secretaría de la Cámara Disciplinaria, vía correo electrónico el 2 de julio del año en curso, la investigada presentó sus argumentos de descargos frente a la imputación realizada por el Área de Seguimiento, los cuales se exponen así brevemente:

4.1. Respetto del primer cargo.

En lo que se refiere al Libro Electrónico de Órdenes, específicamente al literal a) del numeral 3.1. la investigada se permite señalar que para las órdenes Nos. 1495 1496 1497 1651 según el contrato de mandato suscrito entre Agrobolsa y su mandante ORF S.A. si bien el señor Hernando Rodríguez figuraba como ordenante al ser el representante legal de la sociedad, en el contrato mismo se estableció que también tenía facultades para impartir órdenes la señora Lucy Gallo, desde el correo lgallo@orf.com.co, (ordenante registrada en el LEO) por lo que no se estaría incumpliendo con la obligación señalada por el Área de Seguimiento.

¹⁰ **Artículo 2.11.1.8.1. Obligaciones generales de los miembros.** Los miembros de las bolsas de bienes y productos agropecuarios, agroindustriales o de otros commodities, estarán sujetos a las siguientes obligaciones: (...) **20.** Cumplir las demás disposiciones legales y reglamentarias vigentes.

¹¹ **Numeral 5.1.2. Estándares mínimos.** El SARiC debe cumplir como mínimo con los siguientes estándares: (...) b) Evaluar las reglas y condiciones del mercado y de las operaciones que pueden incidir en la capacidad de cumplimiento de sus contrapartes, para determinar los mecanismos de mitigación aplicables, tales como: i) Cupos o límites de operación por contraparte: Definidos e implementados de acuerdo con las políticas y criterios de tolerancia al riesgo de contraparte aprobados por la Junta Directiva de la entidad, u órgano que haga sus veces. En particular, dichos cupos o límites deben incorporar criterios tales como: montos máximos de exposición por tipo de operación, por tipo de activo o valor, por mercado; y cupo o límite total por contraparte, incluidas aquellas contrapartes que tengan el carácter de vinculadas o relacionadas. Para estos efectos, se entenderán como contrapartes vinculadas o relacionadas las definidas en el literal b) del numeral 2 del artículo 7.3.1.1.2 del Decreto 2555 de 2010. Los cupos o límites deben ser revisados con la periodicidad que establezca la Junta Directiva de la entidad, u órgano que haga sus veces, con el fin de incorporar los cambios en el perfil de riesgo de la contraparte o del comportamiento de otros factores de riesgo que definan las SCBV y las SCBA, así como aquellos que resulten de los ajustes en los lineamientos sobre la gestión del riesgo.

Caso similar se presenta con las órdenes Nos 1517, 1518 y 1519 las cuales fueron otorgadas por el mandante Industrias Cárnicas de Colombia S.A.S. de la cual es representante legal la señora Martha Montoya Murillo, pese a ello, quien se registra en el LEO como ordenante es el señor Fabian Montoya Murillo que igualmente se encontraba facultado para emitir órdenes en virtud del contrato de mandato suscrito entre la investigada y la sociedad mandante, por lo cual tampoco se estaría incumpliendo con la obligación mencionada.

Para las órdenes restantes, es decir las Nos. 1533, 1579, 1618 y 1646, expresa la investigada en sus descargos, que los nombres de los ordenantes que figuran en el registro que se realizó en el LEO corresponden a personas que se encontraban debidamente autorizadas para impartir órdenes tal y como puede verse en la tarjeta de firmas de cada uno de los mandantes.

Frente al literal b) del numeral 3.1. la investigada manifestó en sus descargos que, en cuanto al requisito de incluir el monto o precio de la negociación al realizar el registro en el LEO, la inconsistencia evidenciada por el Área de Seguimiento para las órdenes Nos. 1483 y 1523 en los montos consignados en el medio verificable y los montos registrados en el LEO, se presenta en la medida en que *“como en el formato de orden se manejan dos variables, cantidades y precio mínimo (entendiendo como este el precio mínimo a negociar sobre el total del lote) al momento de ingresar la orden al LEO se deben ingresar las cantidades a negociar y el precio unitario, para que el sistema automáticamente calcule el valor de la orden, debiendo hacer el cálculo del precio unitario, siendo esta la razón por la que se presenta la diferencia en los decimales, entre precio registrado en el LEO y el medio verificable”*.

En cuanto a las órdenes 1517 y 1518, la investigada afirma que la ausencia de inclusión del precio al momento de llevar a cabo el registro en el LEO se produce con ocasión de la manifestación de pérdida de interés en la negociación por parte del mandante, para lo cual aporta los soportes correspondientes.

Respecto del literal c) y la no inclusión de la información del número de boletín o de la Ficha Técnica de Producto o Ficha Técnica de Negociación a la cual se refiere, la investigada sostiene que en todo momento brindan información a sus clientes de forma integral y suficiente respecto de las fichas técnicas de negociación y de producto con el fin de que aquellos conozcan las condiciones de participación de cada una de las negociaciones. Adicionalmente, señala que esa información se incluye en los formatos de órdenes y en toda la correspondencia que se les remite a los mandantes de principio a fin, como parte de la asesoría que presta y que, a partir de las recomendaciones del Área de Seguimiento, se incluye dicha información en el LEO desde mediados del año 2020.

En cuanto al literal d) del citado numeral que se refiere a la obligación de incluir el nombre del subyacente o producto negociado, la sociedad comisionista de bolsa investigada alega que en el mercado de financieros el nombre de los subyacentes sí es incluido en los formatos de orden y que, de manera previa, se les informa a los clientes inversionistas qué tipo de subyacentes se encuentran autorizados para negociarse. No obstante, precisa que, al momento de hacer el registro en el LEO, la casilla de “subyacente de operación” no es diligenciada pues se espera al cierre de la operación para así poder llevar a cabo la complementación del registro con la papeleta de la transacción.

4.2. Respetto del segundo cargo.

En su escrito la investigada admite que sí hubo registro extemporáneo, pero únicamente respecto de las órdenes de financieros Nos. 2788, 2822, 2823 y 2827, las cuales reconocen fueron registradas extemporáneamente por el funcionario a cargo del LEO, pero aclaran que en ningún caso se vio afectada la prelación de las operaciones ni se causó ningún tipo de perjuicio a las partes interesadas.

Respecto de las demás órdenes mencionadas por el Área de Seguimiento, la investigada objeta la imputación afirmando que los registros fueron realizados dentro de los tiempos establecidos y de conformidad con lo estipulado en el manual de Libro Electrónico de Órdenes LEO, el cual determina entre otras disposiciones que las órdenes se registran una vez el operador se las remite al Director de Operaciones de la firma por lo cual, en su opinión no fueron registradas extemporáneamente.

4.3. Respetto del tercer cargo.

En lo que atañe al presunto incumplimiento de contar con medios verificables de las órdenes registradas en el Libro Electrónico de Órdenes, la investigada se pronuncia de forma separada respecto de cada una de las órdenes mencionadas por el Área e Seguimiento, así:

- Órdenes 1490 y 1491: en sus descargos la sociedad comisionista controvierte lo argumentado por el Área de Seguimiento explicando la forma en que se dieron las órdenes, y además aporta como material probatorio las grabaciones correspondientes de las llamadas telefónicas que dieron origen a las ordenes en cuestión.
- Orden 1509: Aclara la investigada en sus descargos que pese a que la orden se produjo a través de mensajería instantánea cuenta con un correo electrónico de octubre de 2020 en donde su cliente ratifica el envío de esta y que por ende el mismo debería ser tomado como el medio verificable de la orden ingresada.
- Orden 1554: La investigada señala que la orden consta en el formato de orden de venta correspondiente y que fue ajustada durante el transcurso de la rueda vía celular.
- Orden 1600: Señala que la orden consta en el formato de orden de venta correspondiente al 1 de julio de 2020 y que se remitió la última orden con un cambio en el valor vía correo electrónico, aunque fue recibida previamente a través de celular.
- Orden 1626: Sostiene que esta orden fue impartida a través de teléfono antes del cierre de rueda y corresponde a la modificación de una orden que fue dada a través de correo electrónico el día 23 de julio de 2020, por lo cual no quedó medio verificable para esta instrucción salvo la papeleta de negociación que anexan, lo que en su criterio es medio verificable válido de la instrucción impartida.

- Órdenes 1647, 1648, 1649: Indica que las órdenes fueron impartidas inicialmente en los formatos de orden de venta correspondientes y se formalizaron el mismo día de su emisión vía mensajería instantánea ante el operador quien remite los formatos finales el 28 de julio. Agrega que la única orden que se cerró fue la 1647.
- Orden 1650: Señala que el cliente impartió la orden en la rueda de negociación a través de llamada telefónica y se formalizó por medio de correo electrónico en el formato respectivo.
- Orden 2828: Menciona que la señora Milena Cuervo, Representante Legal y quien figura como ordenante de la compañía Pizarro y Cuervo S.A., escribió que estaba de acuerdo con la nueva inversión, bajo las condiciones mencionadas en el formato de orden remitido.

Al margen de lo anterior, la investigada expresa en su escrito que el Plan de Ajuste atendió en su totalidad lo solicitado en su momento por el Área de Seguimiento. Igualmente, pone de presente que no puede desconocerse la situación actual que se vive desde la declaratoria de la emergencia sanitaria, económica y ecológica derivada del virus del Covid-19 que obligó a las firmas a migrar al trabajo remoto y a la implementación de nuevas medidas y estrategias de comunicación entre funcionarios de la Firma y los mandantes, y las dificultades que esto trajo en materia de grabación de las llamadas por parte de los operadores durante los días de cierre decretados por la Alcaldía.

4.4. Respecto del cuarto cargo:

a) En cuanto a la diferencia en la identificación del producto que se registra y el que aparece en la factura la investigada indica que para las operaciones Nos. 37678469, 37678290, 37678462, la terminología utilizada en las facturas corresponde al manejo interno del mandante, pero la esencia del producto, harina de trigo, o la del producto elaborado de panadería se mantiene, pues la base es la harina de trigo, por ende, no se afecta la integridad del registro.

De las operaciones Nos. 37850817, 37849651 se dice que *Guiso listo* es una mezcla de condimentos aderezados y se ubica en la denominación genérica de Condimentos Mezclados. Agrega que *Color Amarillo* también es una variedad de condimentos por lo que se mantiene así mismo la integridad del subyacente. Para las operaciones 37982103 y 39049610, admite la inconsistencia en el registro aclarando que fue por error del mandante al momento de la remisión de la información.

En lo que se refiere a la operación 38471238 afirma que la factura de “semillas de tomate híbrido libertador sobre x 5000 semillas” se registró correctamente como “Semillas de Plantas – De Frutas y Hortalizas” por lo que no habría incumplimiento alguno. Indica la investigada que lo mismo sucede con la operación 38630323 en donde el subyacente “Lomo brazo Centro de pierna Murillo Cogote Bola de brazo” fue registrado en el SIB como “Carne-Sc”

b) En relación con la diferencia en el precio por unidad de medida del negocio en las operaciones 37466509, 3858202 y 40052842 la sociedad comisionista señala que las diferencias presentadas en los

registros y las facturas correspondientes surgen de la inclusión del IVA en el precio final suministrado, precisando que los comprobantes de negociación son fiel reflejo de la información que envió el cliente.

Para las operaciones 37549361, 37549341, 37678462, 37678427, 37678469 y 37907713 insiste en que los registros mantienen las condiciones plasmadas por el cliente en la factura sin realizar la conversión por unidad de medida, lo cual en su concepto no afecta el registro ni el valor total.

c) Para el supuesto registro de cantidades diferentes a las indicadas en la factura, la investigada sostiene que los mandantes, en atención a las recomendaciones del área de registros, recodificaron sus productos conforme las medidas implementadas, por lo que desde mediados del año 2020 ajustaron las facturas y,

d) En cuanto a la no conversión de las unidades de medida, alega la investigada que realizó el registro de las facturas conservando las condiciones de la factura remitida por el cliente sin realizar la conversión, por ser “lo usual”.

4.5. Respetto del quinto cargo:

Para esta conducta, la investigada argumenta en su defensa que *“los límites de las negociaciones son resultado de las evaluaciones realizadas, conforme las políticas establecidas en el procedimiento para la operatividad del comité de riesgos. Límites que están precisamente determinados por las condiciones de la negociación y que corresponden al monto máximo de exposición o cupo del vendedor derivada de su participación en ella, dándose así pleno cumplimiento a la normatividad vigente. No tendría sentido realizar el estudio relativo a la capacidad de crédito y pago del cliente y la asignación de una calificación según el modelo de riesgos, si no estuviesen ligados inescindiblemente a la suma o valor de la negociación, que determina, según vimos, el monto máximo de exposición”*.

“(…) El análisis del perfil de riesgo de las contrapartes se soporta en componentes cualitativos y cuantitativos antes de la celebración de las operaciones. Permanentemente será revisado si existen hechos de conocimiento notorio que lo ameriten o por lo menos una vez al año, con el fin de mantener actualizada la información y mitigar el riesgo de contraparte”.

Por último, señala que no existe en el Manual SARiC ninguna disposición que hable de cupos para el MCP, como si lo hay para otros mercados.

5. Consideraciones de la Sala

5.1.- Consideraciones respecto del primer cargo.

En este primer cargo, la Sala procedió a realizar el estudio y análisis de las diferentes órdenes de cara a los requisitos establecidos de forma legal y reglamentaria para el registro de las órdenes y manejo adecuado del Libro Electrónico de Órdenes – LEO en contraste con la imputación realizada por el Área de Seguimiento.

En tal sentido, la Sala recuerda que las órdenes que reciban las sociedades comisionistas miembros de la Bolsa deben estar debidamente formuladas, es decir, de manera completa, clara, suficiente y siempre a través de un medio verificable y contener la información necesaria para su transmisión. Por esto, para que una orden sea considerada como tal debe contar con una serie de elementos mínimos que se encuentran contemplados, en nuestro caso, no sólo en el Reglamento (artículo 4.3.2.3.¹²) sino que tales requisitos se encuentran igualmente consignados en la Circular Única de la Bolsa Mercantil (artículo 1.6.5.1. y subsiguientes), motivo por el cual en defecto de alguno de tales elementos la orden se entiende como incompleta y en consecuencia no debería ser procesada por la sociedad comisionista hasta tanto el ordenante la complete.

Ahora bien, respecto de cada uno de los aspectos que componen el cargo, la Sala se permite hacer las siguientes precisiones:

- a) **La sociedad comisionista incumplió con su deber de incluir el nombre del ordenante, toda vez que registró en el LEO de Físicos el nombre de un ordenante diferente al que suscribió el medio verificable en once (11) registros de órdenes, estos son: Nos. 1495, 1496, 1497, 1517, 1518, 1519, 1533, 1579, 1618, 1646 y 1651.**

Para este punto, la Sala luego de analizar los elementos fácticos y probatorios encuentra lo evidenciado por el Área de Seguimiento en cuanto a que existe una diferencia entre los nombres de ordenantes que se encuentran consignados en los medios verificables de las órdenes mencionadas y la información registrada en el LEO respecto de estas.

Sobre el particular, la Sala observa que el Reglamento dispone que los clientes podrán facultar a una o varias personas naturales para que impartan órdenes en su nombre, siempre y cuando tal autorización conste por escrito y que tal facultad sea otorgada de manera previa a la celebración de la primera operación. En esta medida, del estudio realizado la Sala encuentra que inicialmente se designa al representante legal de la sociedad mandante como ordenante principal, sin embargo y como se pudo observar en los diferentes contratos de mandato aportados por la investigada, se encontraban facultados y/o autorizados como ordenantes otra serie de personas que fueron las que finalmente fueron registradas en el LEO.

¹² **Artículo 4.3.2.3. Contenido mínimo de las órdenes.** Las órdenes que se reciban deberán estar formuladas de manera completa, clara y suficiente a través de un medio verificable, y contener la información necesaria para su transmisión. Al momento de impartir la orden se deberá obtener como mínimo la siguiente información, la cual deberá estar determinada o ser determinable a través de un medio verificable: 1. Fecha, hora y minutos en que la orden se recibe. 2. Identificación del cliente y del ordenante, en caso de que aplique. 3. Identificación de quien recibió la orden. 4. Tipo de orden, según su clasificación (condicionada, límite, a mercado). En caso de que no se especifique el tipo de orden se presumirá que la orden es a mercado. 5. Indicación de si la orden es de compra o venta. 6. Identificación del subyacente u objeto de la operación. 7. Cantidad o monto. 8. Precio o tasa. 9. Número de boletín de la Ficha Técnica de Producto y Ficha Técnica de Negociación, según el proceso de negociación, en caso de que aplique. 10. Fecha de cumplimiento de la operación. 11. Vigencia de la orden. En ausencia de instrucción sobre el lapso en el cual deba cumplirse la orden o frente a la imposibilidad de especificar el término de ésta, se aplicará un término máximo de cinco (5) días hábiles, que empezará a correr desde el día en que la misma sea ingresada al LEO correspondiente.

Así las cosas, pese a que para efectos del registro en el LEO lo ideal sería que hubiese una identidad en los nombres de los ordenantes registrados tanto en él como en el medio verificable, lo cierto es que el objetivo que se busca es que las órdenes provengan de las personas que efectivamente fueron autorizadas y designadas como ordenantes para así evitar que terceros no autorizados hagan uso de una facultad que no les ha sido otorgada y así prevenir que se impartan órdenes que quizás no se ajusten a los objetivos de inversión perseguidos por el cliente correspondiente.

En tal sentido, la Sala encuentra que en las órdenes Nos. 1495, 1496, 1497, 1517, 1518 y 1519 a pesar de que en principio el ordenante principal era el representante legal, las personas que fueron registradas en el LEO se encontraban debidamente autorizadas conforme a los respectivos contratos de mandato. Caso similar se presenta en las órdenes Nos. 1579, 1618, 1646 y 1651 pues se evidenció en la tarjeta de firmas que las personas registradas en el LEO también contaban con la autorización para actuar como ordenantes de los clientes correspondientes, por lo que la Sala considera que tal conducta no constituiría una violación a las normas reglamentarias que regulan la materia.

b) Deber de incluir el monto o precio de la negociación.

Respecto de este punto la Sala encontró que como lo expresa el Área de Seguimiento y como también lo expresa la sociedad comisionista investigada en su escrito, frente a las órdenes Nos. 1483 y 1523 se presentó una diferencia en el monto establecido en el medio verificable y el registrado en el LEO, por lo cual la Sala insiste en la necesidad de que la orden registrada en el LEO refleje la realidad de lo que fue la orden impartida por su cliente y que consta en el medio verificable, por lo que tal inconsistencia no puede ser admitida, más aun teniendo en cuenta que se trata de un mercado bursátil en donde la claridad en la información y, especialmente, en el precio se erige como un elemento fundamental para la adecuada celebración de las operaciones.

De cara a las órdenes Nos. 1517 y 1518, la Sala estudió los argumentos de la investigada en cuanto a la cancelación de las operaciones y el consiguiente registro de la orden en el LEO por valor cero (0), encontrando que en principio tal actuar resulta de alguna manera “impropio”, toda vez que una orden no puede ser registrada por ese valor, sin embargo la Sala se abstiene de declarar responsabilidad en este caso, en la medida en que el material probatorio aportado por la investigada permite realizar la trazabilidad y veracidad de las alegaciones de la firma comisionista y de los hechos que rodearon lo sucedido y da cuenta de la pérdida de interés del mandante y de la notificación realizada a la Bolsa, por lo que tal omisión no resulta violatoria de los intereses protegidos por las normas que rigen la materia.

c) Deber de incluir la información de la “ficha técnica a la cual se refiere” o “Número de boletín de la Ficha Técnica de Producto y Ficha Técnica de Negociación”.

En este punto, la Sala no considera válida la argumentación de la investigada donde señala que realiza la enunciación de los boletines informativos, de las Fichas Técnicas de Producto y de Negociación en todo momento de forma previa a la negociación a través de correspondencia informativa y en los

formatos de orden como parte de la asesoría que presta, pues el cargo formulado por el Área de Seguimiento hace énfasis es en el deber que tienen las sociedades comisionistas miembros de incluir debidamente esa información en el Libro Electrónico de Órdenes, independientemente de que sea informado de forma previa pues es su obligación como parte del deber de asesoría que está en cabeza de todas las sociedades comisionistas de bolsa.

Por lo tanto, insiste la Sala en que ante esta instancia lo que resulta materia de análisis es el Libro Electrónico de Órdenes y la forma en que las sociedades comisionistas están llevando a cabo el registro de las órdenes allí contenidas y lo que resulta cierto e irrefutable conforme la investigación realizada es que dicha información no fue incluida y por ende se estaría incumpliendo con el deber que reglamentariamente le asiste a la investigada.

d) Deber de incluir la información del subyacente u objeto de la operación.

De otro lado, en lo relacionado con este requisito, la Sala considera válido el argumento de Agrobolsa respecto del cual sostiene que la no inclusión del nombre del subyacente (en el caso del Mercado de Instrumentos Financieros) corresponde a que por las particularidades de dicho mercado, los inversionistas precisan en el mandato suscrito y en el formato de orden que aceptan inversiones en los commodities autorizados para negociación en la BMC por Agrobolsa, pues no es posible determinar previamente los títulos que salen y sus condiciones y por ello, se hace necesario esperar hasta el cierre de la operación para llevar a cabo el diligenciamiento de ese campo en el LEO.

De todo lo anterior, la Sala encuentra que el cargo imputado está llamado a prosperar parcialmente, esto es respecto de lo imputado en los literales b) y c) precedentes pues, como se desprende del anterior análisis, la sociedad comisionista registró órdenes que no cumplían con el contenido mínimo exigido por el Reglamento y la Circular Única de la Bolsa.

5.2.- Consideraciones respecto del segundo cargo.

Frente al presunto registro extemporáneo de las órdenes, la Sala considera que el cargo está llamado a prosperar pues como se evidencia en el escrito de descargos de la investigada, se admite la comisión de la conducta, de forma particular en las órdenes Nos. 27823, 2827 y 2822 que fueron registradas hasta con tres (3) días de retraso yendo en contra de lo dispuesto por la ley y la Circular Única de Bolsa.

De igual manera, resulta inaceptable para la Sala la afirmación de la investigada que apunta a que el término contemplado para el registro de órdenes debe tomarse desde que el operador hace la remisión de las órdenes al funcionario del Área de Operaciones de la Firma y no desde que la orden es emitida por el cliente, como se entiende debería ser, pues por más de que a las sociedades comisionistas miembros se les dé la libertad de proceder a fijar sus propias políticas y manuales en diferentes asuntos, para este caso respecto del manejo del LEO dichos lineamientos deben estar acordes con las normas superiores y especiales y, por tal razón, no pueden desconocer la obligación legal y reglamentaria que jerárquicamente

prevalecen sobre un documento como el Manual de manejo del LEO que haya sido estructurado por la comisionista.

Por tal motivo, la Sala considera válida la formulación realizada por el Área de Seguimiento en cuanto a que las órdenes contenidas en los medios verificables aportados por la sociedad comisionista, fueron objeto del registro en el LEO de Agrobolsa en fechas posteriores a su recepción, **contraviniendo la obligación legal y reglamentaria de ingresarlas el mismo día de su recepción**, por ende, procederá a sancionar a la sociedad comisionista investigada por el incumplimiento de la obligación objeto del cargo.

5.3.- Consideraciones respecto del tercer cargo.

Para el presente cargo, la Sala, en primer lugar, considera ha lugar la definición que trajo a colación el Área de Seguimiento de lo que se debe entender como medio verificable, pues, como se dijo, es todo aquel medio *“que permite el registro confiable del momento y de la totalidad de la información correspondiente a las negociaciones realizadas en el mercado...”*. De lo anterior, se desprende, entonces, que una orden no puede existir si no existe medio verificable pues como correctamente lo menciona el Reglamento en su artículo 4.3.1.9. *“las sociedades comisionistas miembros tendrán que recibir las órdenes, sus modificaciones o cancelaciones a través de un medio verificable. Para los efectos del presente Reglamento, **se entiende que no existe orden si no fue impartida a través de medio verificable**. La información contenida en el medio verificable deberá ser almacenada de manera íntegra y protegerse de alteraciones posteriores. Las sociedades comisionistas miembros no podrán recibir órdenes, ni modificaciones o cancelaciones de órdenes, sin que quede registro en un medio verificable.”* (negrilla y subraya fuera del texto original)

En segundo lugar, como también se desprende de lo anotado en precedencia, al tener claro que sin el medio verificable no puede haber sido impartida una orden, y que en todo caso el mismo debe ser previo a la orden, no es posible tomar en consideración la defensa de la investigada en la cual pretende que sean aceptados como medios verificables una serie de correos toda vez que estos corresponden a ratificaciones que fueron realizadas con posterioridad a la orden, por lo que en ese sentido no pueden ser calificados como medios verificables de las órdenes estudiadas, pues como se enuncia en el pliego de cargos no permiten verificar las condiciones en las cuales se surtió la etapa de recepción de órdenes, toda vez que no es posible corroborar el momento y la totalidad de la información correspondiente a las órdenes recibidas.

En tercer lugar, se tiene que, al margen de lo anterior, la Sala se aparta de la interpretación del Área de Seguimiento respecto de la cual insiste que, en los casos de órdenes recibidas a través de llamadas telefónicas, sea la grabación telefónica el **único** medio verificable admisible que dé cuenta de la orden impartida pues, si bien podría pensarse que es lo deseable, no puede apelarse a la tarifa legal probatoria, ya que no es el único medio probatorio que permita recoger las particularidades de las circunstancias en que fueron impartidas las órdenes. Sin embargo, precisa la Sala que pese a la libertad probatoria los elementos aportados por la investigada y los contenidos en el expediente no cumplen con el fin que se busca con la exigencia del medio verificable.

Por lo anterior, encuentra la Sala que de las órdenes objeto del cargo, las únicas que cuentan con un medio verificable válido son las Nos. 1490 y 1491 en las cuales la investigada aportó las grabaciones de las llamadas, pues como se estableció en precedencia los correos electrónicos de ratificación resultan posteriores y no permiten colegir que la investigada contaba efectivamente con el medio verificable de las órdenes examinadas por el Área de Seguimiento de manera previa a su ejecución, como lo exige la normativa aplicable.

Por lo anterior, la Sala considera que el cargo formulado está llamado a prosperar.

5.4.- Consideraciones respecto del cuarto cargo.

a) La identificación del producto objeto del negocio que se registra difiere del que aparece en la factura.

En las operaciones Nos. 37678462, 37982103 y 39049610 la Sala concuerda con lo expuesto por el Área de Seguimiento pues se observan diferencias entre las facturas y los subyacentes registrados en el Sistema de Información Bursátil – SIB. Lo anterior, pues se observa de forma clara que los productos a los que se hace referencia en las facturas no tienen ninguna relación con el subyacente registrado (mogolla fortificada-harina; Alimento concentrado para vacunos-Semillas de tomate; Queso-mantequilla) fallando así en la correcta identificación del producto al registrarlo en el SIB, inconsistencias que incluso reconoce la investigada en sus descargos.

Para las demás operaciones de registro, la Sala considera válidas las explicaciones presentadas por la sociedad comisionista, pues encuentra que los productos registrados en el sistema coinciden o guardan la suficiente identidad con los relacionados en las correspondientes facturas.

b) La información contenida en el SIB difiere de la descrita en la factura física, en relación con el precio por unidad de medida del negocio cuya factura se registra; registro de una cantidad diferente a la indicada en la factura; no realización de la conversión a la unidad de medida registrada en el SIB. (Se agrupan los literales b, c y d del numeral 3.4.)

De manera similar al punto anterior, la Sala observa que, como fue puesto de presente en el pliego de cargos por el Área de Seguimiento, existen inconsistencias en la información registrada en el SIB (precio por unidad de medida, cantidades y unidades de medida), ya que en ningún momento coinciden con el que figura en la factura remitida por el cliente o con las unidades de medida exigidas por la Bolsa para la realización del registro de los productos correspondientes en el SIB.

Al margen de lo anterior, y de manera transversal al cargo en cuestión, la Sala considera que resulta incorrecto lo que expone la investigada al pretender eximirse de responsabilidad en este apartado, alegando que la información que procedió a registrar corresponde a aquella que le fue suministrada directamente por su cliente, toda vez que la sociedad comisionista dentro de los diferentes deberes que debe cumplir están el de ser diligente por lo que se le exige, cuando menos, hacer un ejercicio básico de

verificación aleatoria de la información que les suministran sus clientes con el fin de que cuando las sociedades comisionistas remitan esos datos a la Bolsa sean lo más exactos posibles y se ajusten en todo a las exigencias de la Bolsa, pues se sabe que el registro adecuado en estas operaciones, además de los beneficios tributarios que traen consigo, resulta fundamental para la estandarización de los subyacentes e influyen en el proceso de formación de precios del mercado.

Así las cosas, la Sala reitera que las sociedades comisionistas no pueden desconocer que, pese a que es deber de su cliente remitirles información cierta y veraz, la responsabilidad en cuanto al registro correspondiente ante la Bolsa es exclusiva de las firmas comisionistas.

En consecuencia, la Sala no encuentra admisibles los argumentos de la investigada y concluye que el cargo formulado está llamado a prosperar.

5.5.- Consideraciones respecto del quinto cargo.

Para el quinto cargo, frente a la imputación realizada por el Área de Seguimiento, la Sala manifiesta que de las normas citadas como presuntamente vulneradas se extrae que las sociedades comisionistas miembros tienen la obligación de contar con un sistema de administración de riesgo de contraparte (SARiC) óptimo y suficiente que se encuentre cumpliendo, por lo menos, con los lineamientos y los estándares mínimos que ha establecido la Superintendencia Financiera de Colombia en su Circular Básica Contable y Financiera.

Es en esta normativa donde se conmina a las sociedades comisionistas de bolsa tanto de valores como a las de bolsa de productos agropecuarios a que dentro de su sistema de administración de riesgos se estructure un SARiC que, entre otras cosas, incorpore una evaluación de las reglas y condiciones no sólo del mercado sino también de las operaciones que puedan afectar de una u otra forma en la capacidad de cumplimiento de sus contrapartes. Por ello se entendería que dicho requisito se cumple en el momento en que la comisionista defina e implemente cupos o límites tomando en cuenta las políticas de tolerancia al riesgo que hayan sido dispuestas por ella siempre y cuando observen los criterios que establece la Superintendencia Financiera como que *“dichos cupos o límites deben incorporar criterios tales como: montos máximos de exposición por tipo de operación, por tipo de activo o valor, por mercado; y cupo o límite total por contraparte, incluidas aquellas contrapartes que tengan el carácter de vinculadas o relacionadas”*.

De cara al caso concreto, la Sala extrae de la información del expediente que la investigada realizó un estudio activo de las condiciones de cada uno de los clientes mencionados evaluando ítems como lo son el tipo de mercado, valor total del negocio y capacidad de pago, entre otras para que, al final, dicho análisis finalice arrojando una calificación del perfil de riesgo de cada uno de los mandantes. Sin embargo, aunque resulta aceptable el proceso llevado a cabo por la investigada, como lo evidencia el Área de Seguimiento, hace falta una asignación de un monto, porcentaje o valor que dé cuenta de la asignación de un cupo o límite determinado, objetivo y cuantitativo a cada cliente que permita cumplir satisfactoriamente con los fines del SARiC, pues no puede perderse de vista que las operaciones en el mercado se llevan a cabo sobre

valores absolutamente determinados y ciertos por lo que consideraciones de tipo subjetivo o de aproximación no resultan suficientes para cumplir con el fin perseguido por las disposiciones que rigen la materia.

En cuanto al argumento de que no existe ninguna disposición que hable de cupos para el MCP, la Sala señala que de la lectura de las normas aplicables no se evidencia que se excepcione de alguna manera el cumplimiento de las disposiciones que obligan a las sociedades comisionistas de bolsa a fijar cupos o límites de operación por contraparte de cara al Mercado de Compras Públicas, por lo que se entiende que tales instrucciones son aplicables a todos y cada uno de los mercados administrados por la Bolsa Mercantil de Colombia sin excepción.

En virtud de lo anterior, la Sala considera que la investigada, a pesar de haber adelantado el estudio de cada cliente, falla en no establecer un cupo o límite específico como corresponde a cada uno según la normatividad aplicable, por lo cual el cargo formulado estaría llamado a prosperar. No obstante, la Sala tomará en cuenta la diligencia desplegada por la investigada para el momento de fijar la sanción correspondiente.

6. Graduación de la Sanción

De acuerdo con las consideraciones expuestas a lo largo del presente escrito encuentra la Sala que existe una vulneración de las normas legales y reglamentarias aplicables por parte de la investigada. A su vez, y teniendo en cuenta que no existe eximente de responsabilidad que rompa la imputabilidad de las conductas referidas, la Cámara Disciplinaria, en Sala de Decisión, frente a las conductas desplegadas por la investigada, determina la sanción a imponer teniendo en cuenta para efectos de graduación: **(i)** la gravedad de los hechos y la infracción, **(ii)** las modalidades y circunstancias de la falta y, **(iii)** la diligencia desplegada por la investigada.

De esta manera, la Sala recuerda a la investigada que debe tenerse en cuenta que la participación en los mercados bursátiles de commodities constituye una obligación en cabeza de sus profesionales de actuar con seriedad, profesionalismo, diligencia y rectitud, de cara a propender por la continua seguridad de éste, en procura constante de la confianza general del público. Así mismo, tal participación se relaciona con el nivel de cumplimiento de las normas que regulan el escenario bursátil, el cual debe ser estricto por parte de todos los involucrados.

Bajo estas consideraciones, teniendo en cuenta que, de conformidad con lo consagrado en el Reglamento de la Bolsa, la cuantía máxima de las multas que se puede imponer a las personas jurídicas es de mil (1000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, la Sala de Decisión decide imponer, por unanimidad:

- Para el PRIMER CARGO consistente en el incumplimiento por parte de Agrobolsa a su deber de incluir toda la información necesaria en el contenido de las órdenes ingresadas en el Libro Electrónico de Órdenes, una sanción de MULTA de ocho (8) salarios mínimos legales vigentes por

la infracción de las normas en la conducta analizada, conforme las consideraciones del numeral 5.1. precedente.

- Para el SEGUNDO CARGO consistente en el incumplimiento por registro extemporáneo de órdenes en el Libro Electrónico de Órdenes, una sanción de MULTA de ocho (8) salarios mínimos legales vigentes por la infracción de las normas en la conducta analizada en el numeral 5.2. de esta providencia.
- Para el TERCER CARGO consistente en el incumplimiento al deber de contar con medios verificables de las órdenes registradas en el Libro Electrónico de Órdenes, una sanción de MULTA de seis (6) salarios mínimos legales vigentes por la infracción de las normas en la conducta analizada en el numeral 5.3 precedente.
- Para el CUARTO CARGO consistente en el incumplimiento al deber de asegurarse que la información remitida a la Bolsa corresponda a información cierta, veraz y fidedigna de la realidad de los negocios que éstas registran, una sanción de MULTA de ocho (8) salarios mínimos legales vigentes por la infracción de las normas en la conducta analizada, conforme las consideraciones del numeral 5.4 de esta providencia y,
- Para el QUINTO CARGO consistente en el incumplimiento de la obligación de establecer estándares mínimos para evaluar las reglas y condiciones del mercado y de las operaciones, tales como cupos o límites de operación por contraparte, respecto a seis (6) de sus mandantes, una sanción de MULTA de seis (6) salarios mínimos legales vigentes por la infracción de las normas en la conducta analizada en el numeral 5.5. precedente.

En mérito de todo lo expuesto, la Sala de Decisión de la Cámara Disciplinaria de la Bolsa Mercantil de Colombia,

7. Resuelve

Primero: Sancionar disciplinariamente a la sociedad comisionista AGROBOLSA S.A., identificada con el NIT 830.103.828-5, en su calidad de miembro de Bolsa, con la sanción de **MULTA de TREINTA Y SEIS (36) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, por las consideraciones plasmadas en la parte motiva de la presente Resolución y a las que se hace referencia específicamente en el numeral 5 de esta providencia.

Segundo: Notificar a la sociedad AGROBOLSA S.A. del contenido de la presente Resolución, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento de la Bolsa, advirtiéndole que contra la presente Resolución procede el recurso de apelación ante la Sala Plena de la Cámara Disciplinaria, el cual de acuerdo con el artículo 2.5.2.2.13 del Reglamento de la Bolsa, podrá interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles contados a partir de su notificación.

Tercero: Notificar al Jefe del Área de Seguimiento, el contenido de la presente Resolución, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento de la Bolsa, advirtiéndole que contra la presente Resolución procede el recurso de apelación ante la Sala Plena de la Cámara Disciplinaria, para el que se contará con un término de ocho (8) días hábiles.

Cuarto: Advertir a la sociedad AGROBOLSA S.A., de conformidad con lo señalado en el artículo 2.4.2.4 del Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa que: **(i) la multa de TREINTA Y SEIS (36) salarios mínimos legales mensuales vigentes** impuesta mediante la presente providencia, deberá ser cancelada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al día en que quede en firme la presente resolución a nombre de BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A. en la cuenta de ahorros No. 080-14726-7 del Banco de Bogotá, mediante transferencia electrónica, consignación en efectivo o cheque de gerencia, **(ii)** la referida consignación deberá acreditarse ante la unidad de Tesorería de la Bolsa, el mismo día en que se produzca, **(iii)** el no pago de la sanción de multa genera la suspensión automática hasta el día siguiente en que cancele el monto adeudado y, **(iv)** el incumplimiento de una sanción impuesta se considera como una falta disciplinaria y dará lugar a la imposición de sanciones adicionales.

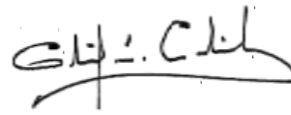
Quinto: En firme la presente Resolución, comuníquese a la Superintendencia Financiera de Colombia y a la Secretaría General de la Bolsa, el contenido de esta para lo de su competencia.

Dada en Bogotá, D.C., a los dieciséis (16) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Notifíquese y cúmplase,



ÁNGELA MARÍA ARROYAVE O'BRIEN
Presidente



GLORIA LUCÍA CABIELES CARO
Secretaria